

தமிழக சட்டப் பேரவை

புதன்கிழமை, 1968 ஆகஸ்ட் 21.

சென்னை செயிண்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வினாக்கள் 61, 62, 63, 64 பிறகு எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

Posts of Craft Instructors in schools

* 65 Q.—**Thiru T. MARTIN :** Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state whether there is any proposal for the abolition of the posts of Craft Instructors in Secondary and Elementary Schools in Madras State ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. டி. மார்டின் : துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, 1967-ல் இந்த அரசு பொறுப்பு ஏற்ற பின்பு ஏதாவது தமிழகப் பள்ளிகளில் கைத்தொழில் ஆசிரியர்கள் பதவிகளிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறார்களா? அந்த விவரத்தை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இதைப்பற்றிய விவரம் இல்லை. தனிக்கேள்வி போட்டால் விவரம் சேகரித்துக் கொடுக்கப்படும்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : இதுமாதிரி கைத்தொழில் பயிற்சி ஆசிரியர்களுக்கு முன்பு ஒரு வாரத்திற்குக் கொடுக்கப்பட்டிருந்த பிரியட்களைக் குறைத்து பாதிக்கியிருக்கிறார்கள். பஞ்சாயத்து யூனியன் பள்ளிகளில் கைத்தொழில் ஆசிரியர்கள் வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதுபோல் பொதுவாகக் குறைக்கப்படவில்லை. 1-வது முதல் 3-வது வகுப்பு வரை 7 பிரியட்டுகளும், 4-வது முதல் 8-வது வரை 4 பிரியட்டுகளும், 9-வதிலிருந்து மூன்று பிரியட்டுகளும் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. முன்பு 40 பிரியட்டுகளாக இருந்ததை 30 பிரியட்டுகளாக ஆக்கவேண்டுமென்று தலைமை ஆசிரியர்கள் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க 9-வது வகுப்புத் தவிர மற்றவைகளெல்லாம் ஏற்கெனவே இருந்தவைதான் இருந்து வருகின்றன.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. நா. செளந்தரபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, கைத் தொழில் ஆசிரியர்கள் பகுதி நேர ஆசிரியர்களாக கருதப்பட்டு குறைந்த சம்பளம் மாதம் 30 ரூபாய் என்ற அளவில்தான் கொடுக்கப்படுகிறது என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அவர்களை முழுநேர ஆசிரியர்களாக ஆக்கி முழுச் சம்பளம் கொடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கைத்தொழில் ஆசிரியர்களுக்கு இருக்கும் நேரத்தைக் கணக்கிட்டுப் பார்த்துத் தானே அவர்கள் பகுதி நேர ஆசிரியர்களாக அமர்த்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு முழு நேரம் கொடுத்தால் அதற்குத் தகுந்தவாறு நேரம் ஒதுக்கவேண்டிய சங்கடம் இருக்கிறது. இதிலே என்னென்ன மாற்றம் செய்யலாம் என்பது அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருந்துவருகிறது.

திரு. எஸ். முருகையன் : உயர் துவக்கப்பள்ளிகளில் கைத் தொழில் ஆசிரியர்களாக வேலைபார்ப்பவர்களை அந்தப் பள்ளிகள் உயர்நிலைப் பள்ளிகளாக மாற்றும்போது, அவர்களைப் பல இடங்களில் எடுத்துக்கொள்வது கிடையாது. அவர்களைத் தொடர்ந்து வைத்துக் கொள்ள அரசு ஆணையிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, உயர் துவக்கப்பள்ளிகளை உயர்நிலைப் பள்ளிகளாக மாற்றுகின்ற போதும் கைத்தொழில் ஆசிரியர்கள் அப்படியேதான் வைக்கப்படுவார்கள். அவர்கள் ஒதுக்கப்பட்டதற்கு வேறு காரணங்கள் இருந்தால் அதை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால் அது சரியா, தவறு என்று ஆராயப்படும்.

திரு. வை. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, கைத்தொழில் ஆசிரியர்கள் பார்ட் டைம் வேலைக்கு வரமாட்டேன் என்கிறார்கள், சம்பளம் அவர்களுக்குக் கட்டவில்லை என்ற காரணத்தால், கைத் தொழில் ஆசிரியர்கள் இல்லையென்றால், 6, 7, 8 வகுப்புகளுக்கு அங்கீகாரம் அளிப்பதில்லை. ஆகையால் கைத்தொழில் ஆசிரியர்கள் இல்லாவிட்டாலும் 6, 7, 8 வகுப்புகளுக்கு அங்கீகாரம் அளிக்க அரசு ஆணையிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, முழுநேர ஊதியம் இருந்தால்தான் வாழமுடியும் என்று அவர்கள் கருதுகிறார்கள். இங்கே பகுதி நேர ஆசிரியர்களை வைத்துக் கொள்ளக்கூடிய அளவிலேதான் நிதிநிலைமையும் மற்றவைகளும் இருக்கின்றன. முழுநேர ஆசிரியர்களாக ஆவதற்கு என்னென்ன சீர்த்திருத்தங்கள் செய்யவேண்டுமென்பதுபற்றி கல்வித் துறையினர் ஆராயவேண்டும் என்று கேட்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த முடிவு ஏற்றதற்குப் பிறகு தக்க முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. கே. போஜன் : நம் மாநிலத்திலுள்ள உயர்நிலைப்பள்ளிகளிலும் தொடக்கப்பள்ளிகளிலும் சில இடங்களில் கைத் தொழில் பயிற்சிக்குப் பதிலாக விவசாயப் பயிற்சி கொடுக்கப்

1968 ஆகஸ்ட் 21]

படுகிறது. சில இடங்களில் கைத்தொழில் பயிற்சி கொடுக்கப் படுகிறது. விவசாயம், கைத் தொழில் இரண்டு பயிற்சிகளும் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கிராப்ட்ஸ் ஆகிய வற்றின்கீழ் இந்த பலவகையான தொழில்கள் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. எந்தெந்த இடத்திலே எவை எவை செய்தால் பயன்தரும் என்ற முறையில் செய்யப்படுகிறது. ஓவியம் செய்தல், வண்ணம் தீட்டுதல், தோட்டக்கலை, இசை, நூற்புத் தொழில், தச்சு வேலை, கருமான் வேலை இதுபோன்ற துணைத்தொழில்கள் விவசாயம் உள்பட இருக்கின்றன. சில இடங்களில் இடம் இருக்கின்ற காரணத்தினால், விவசாயம் நடத்தப்படுகிறது. சில இடங்களில் தச்சுவேலை, நூற்றலும் நெய்தலும் போன்ற வேலைகள் நடத்தப்படுகின்றன. மற்றவைகளைவிட விவசாயத்திற்கு முக்கியத்துவம் செலுத்தினால் நல்லது என்று தெரிவிக்கப்பட்டது. அது ஆராயப்பட்டுவருகிறது.

THIRU K. VINAYAKAM : Does the Government continue to believe in craft instruction based upon the basic type of education or does the Government believe that the money spent upon craft instruction is a criminal waste and it is a case of good money spent upon bad business? What is the change which the Government have effected after it has come into power in regard to craft instruction?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, முன்பு ஆதாரக் கல்வி என்ற முறையில் இருந்தது. அதைப் புகுத்தியவர்களே நடைமுறையில் கொண்டுவருவதற்கு முன்வரவில்லை. அதனால்தான் அந்த நோக்கத்தைமட்டும் ஏற்று நடத்தலாம் என்ற முறையிருக்கிறது. ஓர்க் எக்ஸ்பீரியன்ஸ் என்ற கொள்கை அடிப்படையில் கைகளும், கால்களும் பயன்படுத்தப்படுகின்ற அளவிற்கு பள்ளிப் பருவ காலத்திலே பயிற்சி தரவேண்டுமென்ற அடிப்படையிலேதான் கிராப்ட்ஸ் பயிற்சி வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. வேலைசெய்கின்ற மனப்பான்மை அந்தப் பருவத்திலே ஏற்பட வேண்டும். அப்படி ஏற்பட்டால்தான் பிற்காலத்தில் மனத்துணிவும் ஏற்படும் என்ற வகையில் அது வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நோக்கம் தவறு என்று சொல்லமாட்டேன். நோக்கம் சரியானது தான், நிறைவேற்றுவதிலே சில சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. பள்ளிகளைப் பார்த்தால் எல்லாமே அறையிலே போட்டு மூடி பூட்டி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் பார்க்கும்போது அது வேஸ்ட் என்று சொல்லலாம். ஆனால் அதைப் பயன்படுத்துகின்ற நிலைமையில்தான் உண்மையான நோக்கம் நிறைவேறும். இதுபற்றி ஆராயப்பட்டு வருகின்றது. ஓர்க் எக்ஸ்பீரியன்ஸ் என்ற கொள்கையை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. அதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்ளும்.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

Language formula

* 66 Q.—THIRU T. MARTIN : Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state—

(a) the languages, a student has to learn in secondary school in Madras State ; and

(b) whether the Madras State Government has been following three language formula or two language formula in the secondary schools in our State ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் (அ) & (இ) 1968-ம் வருடம் ஜனவரி 24-ம் தேதி முதல், தமிழகத்தில் இருமொழித் திட்டம் கீழ்க்கண்டவாறு செயலாக்குக் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது.—

பகுதி ஆ.—வட்டார மொழி அல்லது தாய்மொழி (தாய் மொழி வட்டார மொழியிலிருந்து வேறுபட்டதாக இருப்பின்).

பகுதி இ.—ஆங்கிலம் அல்லது இந்திய மொழியல்லாத மற்றொரு மொழி.

திரு. டி. மாந்தன் : மிஸ்டர் டெபுடி ஸ்பீக்கர் சார், தமிழகத் திலுள்ள பள்ளிகளில், மொழிப் பயிற்சிக்காக—தமிழாக இருந்தாலும் சரி, ஆங்கிலமாக இருந்தாலும் சரி—வகுப்பு நேரங்களில் அதிகமாக ஒதுக்கிவிட்டு, விஞ்ஞானம், கணிதம் போன்ற மற்ற ஸ்பெஷல்களுக்கு நேரத்தைக் குறைவாகக் கொடுத்து, அதன் காரணமாக மாணவர்கள் இந்த விஞ்ஞானம், கணிதம் போன்ற பாடங்களை நல்ல முறையில் படித்துப் புரண அறிவு பெறுவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமலிருக்கிறபடியால், மற்ற மாநிலங்களில் இருப்பதைப் போன்று, மொழிப் பயிற்சிக்கான நேரத்தைக் கொஞ்சம் குறைத்து, விஞ்ஞானப் பாடங்கள், கணிதப் பாடங்கள் இவைகளுக்கான நேரத்தை அதிகப்படுத்துவதற்கு செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த நேரங்களை எப்படி ஒதுக்குவது என்பதில், பல்வேறு துறைகளைச் சேர்ந்த தனியார்ப் பள்ளி, அரசினர் பள்ளி, உதவி பெறும் பள்ளி ஆகிய பள்ளிகளின் தலைமை ஆசிரியர்களைக் கொண்ட தலைமையாசிரியர்கள் சங்கத்தினரைக் கூப்பிட்டு வைத்து அவர்களைக் கலந்து ஆலோசித்து, எந்தெந்த வகையில் பிரியப்படுகிற ஒதுக்கலாம் என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. அதே வகையில்தான் 9-வது வகுப்பில் தமிழுக்கு ஆறு பிரியப்படுகின்றன, ஆங்கிலத்திற்கு ஏழு பிரியப்படுகின்றன. கணிதத்திற்கு ஆறு பிரியப்படுகின்றன, பொது விஞ்ஞானத்திற்கு ஏழு பிரியப்படுகின்றன என்ற அளவுக்கு நேரம் பகிர்ந்து தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, கணிதத்திற்கும் விஞ்ஞானத்திற்கும் அதிக நேரம் ஒதுக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையில் ஆறு பிரியப்படுகின்றன, ஏழு பிரியப்படுகின்றன முறையே ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மொழிப்

1968 ஆகஸ்ட் 21]

பயிற்சியைப் பொறுத்த வரையில், பத்தாவது வகுப்பை முடிப்பவர்கள் ஆங்கில மொழியில் தரம் பெற்றிருக்கவேண்டும் என்பதற்காக அந்தப் பிரியட்டைக் குறைப்பதற்கில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். தமிழைப் பொறுத்தவரையில், அந்தப் பாடத்திற்குரிய பிரியட்டர்கள் இருக்கவேண்டும் என்று, தமிழாசிரியர்களும் மற்ற தலைமையாசிரியர்களும் வற்புறுத்தினார்கள். அவர்களே ஒப்புக் கொண்டு அதிலிருந்து ஒரு பிரியட்டை எடுத்துத் தரலாம் என்றால் அரசுக்கு ஆட்சேபனை இல்லை. தக்கவர்களையெல்லாம் கலந்தாலோசித்து இந்தப் பிரியட்டர்கள் பிரித்து வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

THIRU B. VENKATASAMY : Will this Government come forward to introduce three language formula to facilitate the minorities whose mother-tongue is other than Tamil to learn our State language ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இரண்டு-மொழித் திட்டத்தைத்தான் இந்த அரசு நடைமுறைப்படுத்தி இருக்கிறது. ஆனாலும் கூட, சிறுபான்மையோர் தங்களுடைய மொழிகளுக்கு வாய்ப்பு ஏற்படுத்தித் தரவேண்டும் என்று கருதுகிற வகையில், ஆங்காங்கு அவர்களுடைய தாய் மொழியில் பயிற்றுவிப்பதற்கு என்று கிட்டத்தட்ட 74 பள்ளிகள் இருக்கின்றன. இரண்டாயிரத்திற்கும் மேலாக உள்ள பள்ளிகளில், 74 பள்ளிகளில் வேறு ஏழெட்டு மொழிகளுக்கு மேல் தாய் மொழிகளாகக் கொண்டவர்களுக்கு அந்த மொழியில் பாடம் சொல்லிக் கொடுக்கும் தன்மை இருக்கிறது. இந்தி மொழியைத் தாய் மொழியாகக் கொண்டு, அந்த மொழியில் பாடங்களைப் படிக்கவேண்டுமென்று விரும்பியவர்களுக்கென்று இரண்டு பள்ளிக்கூடங்கள் இந்தி மொழியிலேயே நடைபெறுகின்றன. அவை வட சென்னைப் பகுதியில் இருக்கின்றன. அதே போன்று குஜராத் மொழியைத் தாய் மொழியாகக் கொண்டவர்களுக்கென்று அந்த மொழியில் ஒரு பள்ளியும், மராட்டிய மொழியைத் தாய் மொழியாகக் கொண்டவர்களுக்கென்று அந்த மொழியில் ஒரு பள்ளியும், உருதுவைத் தாய் மொழியாகக் கொண்டவர்களுக்கு அந்த மொழியில் ஒரு பள்ளியும், எல்லைப் புரத்தில் தெலுங்கு மொழியிலும், கன்னட மொழியிலும், மலையாள மொழியிலும் கற்றுக் கொடுப்பதற்கு வாய்ப்புகள் தரப்பட்டிருக்கின்றன. மேலும், “க்ளாசிகல் லாங்வேஜ்” என்று சொல்லப்படுகிற சமஸ்கிருதம், அராபிக் போன்ற மொழிகளையும், தமிழ், ஆங்கிலம் படித்தாலும்கூட, அத்துடன் படிக்க வாய்ப்பு ஏற்படவேண்டும் என்றும் சிலர் கருதுகிறார்கள். அந்த வகையிலேதான் இப்பொழுது கல்வித் துறையினர் ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படி விரும்பினால், இரண்டு பிரியட்டுகள் ஒதுக்கலாமா என்றும் ஆராயப்படுகிறது. தமிழ், ஆங்கிலம் மட்டுமே எடுத்துப் படிக்க வேண்டும் என்கிறவர்களை அப்படியே விட்டுவிட்டு, சமஸ்கிருதம் அல்லது அராபிக் எடுத்துப் படிக்கவேண்டும் என்று விரும்பினால் அதற்கும் பிரியட்டுகள் ஒதுக்குவதுபற்றி ஆராயப்படுகிறது.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

எப்படியும் தமிழைப் படிக்காத சூழ்நிலை ஏற்படக் கூடாது என்பதனாலும், தமிழ், மாநில மொழியாக இருப்பதனாலும், சமஸ்கிருதம், அராபிக் மொழிகளைப் படிக்க வாய்ப்பு ஏற்படவில்லை. பல இடங்களிலிருந்து விண்ணப்பங்கள் வந்திருக்கிற காரணத்தால், அது ஆராயப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு தக்க முடிவு எடுக்கப்படும்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : During the last session of the Assembly the Hon. Chief Minister was kind enough to give an oral assurance about safeguards to linguistic minorities. He promised to follow the decisions of the Zonal Council scrupulously but yet is continues to be an oral assurance. May I request the Hon. Minister for Education to give an official status to the oral assurance ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தெலுங்கு மொழி படிக்கிறவர்களாக சிறுபான்மையோர் இருந்து, பதினைந்து பேர்களுக்கு மேல் முன்வரும் நிலைமை இருந்தால், அவர்களுக்கு அந்த மொழியில் படிக்க வாய்ப்பு ஏற்படுத்தித் தரப்படும் என்ற நிலைதான் இருக்கிறது. அதற்கான வாய்ப்புகள் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. நா. காசிராமன் : தமிழ்நாட்டிலுள்ள உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் இரண்டு மொழிகள் கற்றுக் கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அது தவிர என்னென்ன பிற மொழிகள் கற்றுக்கொள்ளுவதற்கு வேண்டிய வசதிகளை இந்த அரசாங்கம் செய்து கொடுத்துள்ளது என்பதைத் தெரிவிக்க முடியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : முதலில் சொன்ன படி, சிறுபான்மையோராக இருந்து, தங்களுடைய தாய் மொழியாக இருந்து, அந்த மொழியைக் கற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று பதினைந்து பேருக்குக் குறையாமல் வந்தால், அவர்களுக்கு அந்த மொழியில் பாடங்கள் கற்றுத் தருவதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படுத்தித் தரப்படுகிறது. 74 பள்ளிகளில் வேற்று மொழிகளின் மூலம் பயிற்சி பெறுவதற்கு வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. சிறுபான்மையோராக இருந்து, தாய் மொழியாக இருந்து, அதில் படிக்க 15 பேர்கள் வந்தால், அவர்களுக்கு அந்த மொழி ஆசிரியரை நியமித்துத்தர இந்த அரசு ஆயத்தமாக இருக்கிறது.

Vanaspathy industry at Vadalur

* 67 Q.—THIRU S. RAMACHANDRAN : Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state whether there is any proposal to start an industry in the co-operative sector at Vadalur in South Arcot district for manufacturing soap, vanaspathi, etc., by utilising groundnut and its products ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, விவசாய விளைபொருள்களைப் பதப்படுத்தும் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில், அப்படி ஏதேனும் ஆரம்பிக்க சர்க்கார் முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஏராளமாக சோப் உற்பத்தியாகும் காரணத்தால், சோப் தொழிற்சாலை, 'பான்டு லிஸ்ட்' டில்தான் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் புதிதாக லைசென்ஸோ, மற்றவையோ தரும் நிலை இல்லை. ஆகவே, சோப் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கக்கூடிய நிலை இல்லை என்று நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன்.

திரு. மா. பா. சாரதி : மணிலாப் பயிர் அதிகமாக உற்பத்தியாகக்கூடிய வடார்க்காடு மாவட்டத்தில், ஏற்கனவே வனஸ்பதி தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கப்பட்டு, அது நடத்தப்பட முடியாமல் போய்விட்டதை உத்தேசித்தும், வடார்க்காடு மாவட்டத்தில் நிலைக்கடலை அதிகமாக உற்பத்தி ஆவதை உத்தேசித்தும், அந்த மாவட்டத்தில் ஒரு வனஸ்பதித் தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்த அரசு முற்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, முன்பிருந்தது என்ன காரணத்தினால் நடத்தப்பட முடியாமல் போயிற்று என்பதைக் கண்டுபிடித்து, அந்தக் காரணங்களை யெல்லாம் நிவர்த்திக்க வாய்ப்பு ஏற்படுமானால், மறுபடியும் அது பற்றி ஆலோசிக்கலாம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, தென்னார்க்காடு மாவட்டத்தில் விழுப்புரத்தில் ஆரம்பிக்கப்பட்ட வனஸ்பதித் தொழிற்சாலை எந்த அளவிலே நடைபெறுகக்கொண்டு வருகிறது. அந்தத் தொழிற்சாலை நடைபெறுகின்ற முறைக்கும் நெய்வேலியில் வனஸ்பதித் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கப்படாமல் இருப்பதற்கும் ஏதாவது சம்பந்தம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 'The Madras Vanaspathi factory at Villupuram had been closed down.' என்றுதான் விவரம் தரப்பட்டிருக்கிறது. அது மூடப்பட்டதற்கு என்ன காரணங்கள் என்பதைக் கண்டறிந்து, உள்ள படியே தொழிற்சாலையை நடைபெறச் செய்யவேண்டும் என்பது தான் நம்முடைய நோக்கமாகும். அதற்கு ஏதாவது ஆதரவு அளிப்பதற்கோ, அல்லது அதை ஊக்குவிப்பதற்கோ வழிவகை இருந்தால், செய்யலாம். அதுபற்றித் தனியாகக் கேள்வி போட்டால், ஆராய்ந்து விவரங்கள் தரலாம்.

Price preference scheme

* 68 Q.—**THIRU S. RAMACHANDRAN :** Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state—

(a) whether the Government propose to introduce 'price subsidy scheme' for the manufactured articles purchased by Government Departments from private industries; and

(b) if so, the details thereof?

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அ & இ : தமிழ்நாட்டில் ஏற்கெனவே 'விலைச்சலுகைத் திட்டம்' ஒன்று செயலில் உள்ளது. உறுப்பினர் அத்திட்டத்தைப் பற்றியே குறிப்பிடுகிறாரென நம்புகிறேன். அத்திட்டத்தின் விவரங்கள் அடங்கிய அரசாங்க ஆணையின் நகல் * ஒன்று (தொழில், தொழிலாளர் கூட்டுறவுத் துறையில் 1—3—1968-ம் தேதியுள்ள 831-ம் எண் அரசாங்க ஆணை) பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, நமது மாநிலத்தின் தொழில் வளர்ச்சிக்காக, இதர மாநிலங்களிலிருந்து வாங்கும் பொருள்களின் விலையைவிட 10 சத வீதம் அதிகமான விலையாக இருந்தாலும், நம்முடைய மாநிலத்தினுடைய பொருள்களையே வாங்கவேண்டும் என்று விதி தரப்பட்டிருக்கிறது. "ப்ரொவைடெட் தி க்வாலிடி ஈஸ் கம்பாரிஸ்" என்று அந்த விதிக்கு மட்டும் இருக்கிறது. ஆனால், மற்றவைகளிலே அது இல்லை. இப்பொழுது க்வாலிடி சரியில்லை என்று சொல்லிவிட்டு, வேறு மாநிலங்களிலிருந்து சரக்குகளை அதிக விலை கொடுத்து வாங்குவதற்கும் வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே, 'ஸேம் மெடிரியல்' என்று போட்டாலே போதும். அந்த வகையில் திருத்தம் செய்வதற்கு சர்க்கார் யோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : எது எப்படியிருந்தாலும், க்வாலிடிதான் மிக மிக முக்கியம், இந்த மாநிலத்தில் வாங்கினாலும், வெளி மாநிலங்களிலிருந்து வாங்கினாலும். ஆகவே, அதை விட்டுவிட்டு வாங்குவது என்று வைத்தால், இந்த மாநிலத்தில் உற்பத்தியாவதையெல்லாம் வாங்கவேண்டும் என்று ஒரே உத்தரவு இட வேண்டியிருக்கும், மற்றவற்றை வாங்குவதற்கே முடியாமல் இருக்கும். ஆகவே, க்வாலிடி அடிப்படையில் தான் நிறைவேற்ற வேண்டியிருக்கிறது. அதனால் கொஞ்சம் விலை அதிகமாகலாம். 10 சத வீதம் கூடக் கொடுத்து, இந்த மாநிலத்தில் உற்பத்தியாகும் பொருள்களுக்கு அதரவு அளிக்கவேண்டும் என்று அத்தகைய சலுகை தரப்பட்டிருக்கிறது. ஒரே விதமான க்வாலிடி இருந்து, நல்ல க்வாலிடியாக இருந்து, ஆனால் விலை இதைவிடக் குறைவாக இருக்கிறது என்றால் அதையும் வாங்கலாம், இதையும் வாங்கலாம். அதற்காகத்தான் 10 சத வீதம் கூடத் தரலாம் என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தளர்த்திவிட்டால், பிறகு பண்டங்கள் வாங்குவதில் பல குறைபாடுகள் ஏற்படும்.

Landing space for fishing boat in Ovari

*69 Q.—THIRU T. MARTIN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether there is a proposal to acquire vacant sites in Ovari village in Nanguneri taluk, Tirunelveli district to provide landing spaces for the boats of fishermen of the said village?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : இல்லை.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. டி. மாண்டி : மிஸ்டர் டெபுடி ஸ்பீக்கர், சார். நாங்குனேரி தாலுகாவைச் சேர்ந்த உவரியிலும், திருச்செந்தூர் தாலுகாவைச் சேர்ந்த பெரியதானை என்ற கிராமத்திலும் அதிகமாக மீன்கள் பிடிக்கிறார்கள். குறிப்பாக, பெரியதானையில் கடலில் இருக்கக்கூடிய பாறைகளின் காரணமாக, காற்றுக் காலங்களில், தடையென்று பாறைகளில் படகுகள் மோதுவதன் காரணமாக, மீனவர்களுக்குப் பெருத்த பொருட் சேதமும், உயிர்ச் சேதமும் ஏற்படுகின்றன. இந்த நிலையை உத்தேசித்து, பெரியதானையிலும் உவரப் பகுதியிலும் மன பிடிக்கும் கிராமங்களிலே ஜுவாயாவது படகுகளை நிறுத்தக்கூடிய அளவுக்கு வசதி செய்து கொடுக்கும் படியாக, நிலங்களை சர்க்கார் நில ஆர்ஜிதச் சட்டத்தின் மூலமாக எடுத்து, மீனவர்களுக்கு வழங்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : கடல் அரிப்பு ஏற்பட்டதன் விளைவாக, அந்த உவரி என்ற கிராமம் இரண்டாகப் பிரிக்கப்பட்டு, ஒரு பகுதியை 'நாடார் உவரி' என்றும் வேறு பகுதியை 'பரவர் உவரி' என்றும் குறிப்பிட்டு இந்த நிலங்கள் நாடார் உவரிக்குத்தான் சொந்தம் என்ற நிலையை உருவாக்கிவிட்ட காரணத்தினாலே, முதலாளிகள் வசம் அதனுடைய மேல் பார்வை இருப்பதால், பரதவர் நிவாரண சங்கத்தினர் சம்பந்தப்பட்டவர்களைச் சந்தித்து வேறு நிலத்தைக் கேட்டார்கள், பெற்றிருக்கிறார்கள். இதற்குச் சம்பந்தம் இல்லாததால், அந்தப் பிரச்சினையைத்தீர்க்க முடியாத நிலை இருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் இப்பொழுது குறிப்பிட்ட பிரச்சினையைப்பற்றிப் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்றால், அதைப்பற்றித் தனியாகக் கடிதம் எழுதி அனுப்பலாம்.

வேளாண்மை பொறியியல் தொழிலாளர்கள்

* 70 வினா—திரு. என். மருதாசலம் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கோவை தமிழ்நாடு அரசினர் வேளாண்மை பொறியியல் தொழிலாளர்கள் தங்கள் குறைகளைப்பற்றி 23-7-1967-ம் தேதி சர்க்காருக்கு விண்ணப்பித்து உள்ளார்களா?

(இ) ஆமெனில், அதன்மேல் சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) இது அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. என். மருதாசலம் : கோவையிலுள்ள விவசாயப் பண்ணையில் வேலை செய்யும் தொழிலாளர்களுக்கு தனியார் பண்ணைகளில் வேலை செய்யும் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுப்பதைவிட குறைவாக சம்பளம் கொடுக்கப்படுகிறது. அதவே தனியார் பண்ணைகளில் கொடுக்கக்கூடிய கூலியை சர்க்கார் பண்ணைகளிலும் கொடுப்பார்களா? அங்கு வேலை செய்யும் வாச்மென் போன்றவர்களுக்கு நிரந்தரமாக வேலை கொடுக்க அரசு உத்தேசிக்குமா?

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: அரசாங்கப் பண்ணைகளில் பணி புரிகிறவர்களுக்கு எப்போதும் வேலை கொடுக்கப்படுகிறது. ஆனால் தனியார் துறையைப் பொறுத்தவரையில் அவர்களுக்கு அவசியமானால் வைத்துக் கொள்வார்கள். அவசியமில்லை என்றால் வேலையிலிருந்து நீக்கி விடுவார்கள். ஆகவே கூலி உயர்வு பற்றிய பிரச்சனை வருவதற்கு இடமில்லை. மற்றபடி அங்கத்தினர் அவர்கள் கூறியதைப் போன்று 12 கோரிக்கைகள் இருக்கின்றன. அவை அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. விரைவில் அவர்களுக்கு பதில் அனுப்பப்படும்.

திரு. எம். பூபதி: பரிசீலனையில் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். இந்தப் பிரச்சனை எப்போது முடியும்? ஏனெனில் ஒரு வருடத்திற்கு மேலாகிவிட்டது. ஆகவே அதை உடனடியாக முடிக்க தக்க நடவடிக்கைகள் எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: சில பிரச்சனைகள் உடனடியாக தீர்க்கக்கூடிய பிரச்சனைகளாக இருக்கின்றன. சம்பள விகித உயர்வு என்றிருப்பதால் அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்த பிறகு தான் முடிந்த கட்டத்திற்கு வர முடியும். விரைவில் அவர்களுக்கு பதில் அனுப்பப்படும்.

திரு. பி. வேலுசாமி: விவசாயத் தொழிலாளர்களின் குறைந்த பட்ச கூலி எவ்வளவு என்று நிர்ணயிக்க உத்தேசித்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: அதைப்பற்றி தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

DR. H. V. HANDE: Sir, how many employees are there in this department? The Minister said that there were twelve grievances. Will he be pleased to state the most important grievances or, if possible, all the twelve grievances?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: அதைப்பற்றி விவரமாக சொல்லவேண்டுமென்றால் சபாநாயகர் அவர்களின் அனுமதி கிடைக்காது. நேற்றே ஒரு தடை உத்தரவைப் போட்டிருக்கிறார்கள். முழு விவரம் வேண்டுமானால் தனியாக எழுதிக் கேட்கலாம்.

முறைப்படுத்தப்பட்ட சந்தைக் குழு

* 71 வினா.—திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்: மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் விவசாய விளை பொருள் ஒழுங்கு மார்க்கெட் கமிட்டி (Agricultural Produce Pegul te Marketing Committee) ஏற்படுத்துவதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதேனும் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: ஆம், இச் செயற்குறிப்பு அரசாங்கத்தின் ஆலோசனையில் உள்ளது.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்: தமிழகத்தில் எந்தெந்த மாவட்டங்களில் தற்போது இந்த ரெகுலேட்டட் மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிஸ் இருக்கின்றன? அப்படி ஒன்று ஆரம்பிக்க வேண்டுமானால் அதற்கான அடிப்படைத் தேவைகள் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: பொதுவாக எந்தெந்த மாவட்டங்களில் பணப் பயிர்கள் விளைகின்றனவோ அந்தப் பகுதிகளில் எல்லாம் இந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி துவக்கப்படுகிறது. தென் ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் இருக்கிறது, வட ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் இருக்கிறது. செங்கல்பட்டுக்கு வரவேண்டுமென்ற நிலை இருக்கிறது. திருச்சியில் இருக்கிறது, கோவையில் இருக்கிறது. பணப் பயிர்கள் விளைகின்ற மாவட்டங்களில் எல்லாம் இந்தக் கமிட்டி துவக்கப்பட்டிருக்கிறது. செங்கல்பட்டு மாவட்டத்தில் காலம் கடந்ததற்குக் காரணம் சைதாப்பேட்டை, ஸ்ரீபெரும்புதூர் ஆகிய பகுதிகளில் கோவாப்பேடியில் மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிஸ் இருப்பதால் அதை நீக்கிவிட வேண்டுமென்ற ஒரு கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. அதை நீக்கக்கூடாது, ஒரே முறை இருக்க வேண்டுமென்று இப்போது மறு பரிசீலனை செய்து ஏற்கனவே நாமினேட் செய்யப்பட்டவர்கள் நிலையை மாற்றி யமைக்க அரசாங்கம் கொஞ்சம் காலம் எடுத்துக் கொண்டது. ஆகவே கால தாமதம்.

திரு. மா. பா. சாரதி: இந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டியில் பெரும்பாலும் நிலக்கடலை ஒன்றுதான் அங்கு வருகிறது. ஆகவே மற்றப் பொருள்களான மிளகாய் வத்தல், வெல்லம் போன்ற பொருள்களையும் கூட இதன் கீழ் கொண்டுவந்து விநியோகம் செய்ய சர்க்கார் முயன்று துரித நடவடிக்கைகள் எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: மிளகாய், வெல்லம், பருத்தி போன்ற பொருள்களையும் மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிக்குக் கொண்டு வரவேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் குறிக்கோள். அப்படி அந்தப் பொருள்கள் மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிக்குப் போவதால் சில வியாபாரிகள் தனிப்பட்ட முறையில் தங்களுக்கு ஆதாயம் கிடைப்பதில் இடையூறு இருக்கிறது என்று அப்படி மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிக்குப் போவதால் வசதி கிடைக்காது என்று கூறி, குறுக்கே நிற்கிறார்கள். மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிக்குப் போவதால் நல்லமுறையில் நியாயமான விலை கிடைக்கும் என்பதை சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் பிரசாரம் செய்கால் இந்தப் பொருள்கள் எல்லாம் அங்கு வருவதற்கு வழி ஏற்படும்.

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : நெல் பயிர் போன்றவை கூட இந்த ரெகுலேட்டட் மார்க்கெட்டிங் ஆக்டின் கீழ் வருகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: நெல்லும் அதில்கான் வந்தது. அதில் ஒரு பிரச்னை எழுந்தது. அது அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. நெல்லையும் கொண்டுவரவேண்டுமென்றதால் அரசாங்கம் கருதுகிறது. அதற்கு ஓர் எதிர்ப்பு இருப்பதால் அது பரிசீலனையில் உள்ளது.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: வினாக்கள் 72, 73 ஒற்றிவைக்கப்படுகின்றன.

Jobless Workers' Fund

*74 Q.—THIRU A. M. RAJA: Will the Hon. the Minister for Law and Co-operation be pleased to state—

(a) whether the Government have given any contribution to the Jobless Workers' Fund at Coimbatore; and

(b) the total amount so given and the number of workers benefited?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) & (இ) : கோவையில் வேலையிழந்த தொழிலாளர்க்கு உதவுவதற்கென எந்த உதவி நிதியும் இல்லை. அதனால் தமிழக அரசு அம்மாதிரி எந்த நிதிக்கும் உதவித் தொகை வழங்குவதென்ற கேள்விக்கு இடமில்லை. ஆயினும் கோவையிலுள்ள மூடப்பட்ட ஐந்து மில்களைச் சார்ந்த 5,132 தொழிலாளர்களுக்கு, ஒவ்வொருவருக்கும் 40 ரூபாய் வீதம் முதலமைச்சரின் உதவி நிதியிலிருந்து பண உதவி வழங்கப் பட்டது.

திரு. ஏ. எம். ராஜா: வேலையில் உள்ள தொழிலாளர்கள் இந்த உதவித் தொகைக்கு ஏதாவது நிதி நிரட்டிக் கொடுத்தனரா? ஆம் எனில் அந்தத் தொகை எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மற்ற வேலையில் உள்ள தொழிலாளர்களும் ஒரு பங்கு கொடுத்தார்கள். அது எவ்வளவு என்ற குறிப்பு என்னிடமில்லை.

திரு. சு. துரைசாமி: கோவையில் மூடப்பட்ட பஞ்சாலைத் தொழிலாளர்களுக்கு முதல் அமைச்சர் அவர்களின் நிதியிலிருந்து பணம் கொடுத்ததாக அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இதேபோல் பம்பாய், கேரளா போன்று வேறு மாநிலங்களிலும் பஞ்சாலைகளும் வேறு பல அலைகளும் மூடப்பட்டு அங்கும் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்பட்டார்கள். அப்படி இந்தியாவிலுள்ள வேறு மாநிலங்களில் கொமிர்சாலைகள் மூடப்பட்ட காரணத்தினால் பாதிக்கப்பட்ட தொழிலாளர்களுக்கு அங்குள்ள அரசாங்கங்கள் உதவித் தொகை கொடுத்திருக்கின்றனவா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மற்ற மாநில தொழிலாளர்களும் அமைச்சர்களுடன் நான் இடைப்பற்றி விவாதிக்கேன். நான் பாலிகளில், கார்போசிட் மில்களில், பம்பாய், குஜராத், நாக்பூர் போன்றவிடங்களில் இப்படிப்பட்ட விகிதத்தில் தொகை கொடுக்க தாகச் சொன்னார்கள். எந்த அளவிற்குச் செய்கார்கள் என்ற தகவல் என்னிடம் இல்லை. நம் முகல் அமைச்சர் நிதியிலிருந்து 2,05,280 ரூபாய் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : நம் மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் வேலையில் இருந்து சந்தர்ப்பக் கோளாறு காரணமாக வேலை கிடைக்காதிருக்கும் சூழ்நிலையில் ஏதாவது உதவித் தொகை கொடுப்பதற்கு இந்த ராஜ்யத்தில் ஒரு நிதி ஏற்பாடு செய்யும் உத்தேசம் சர்க்காரின் கருத்தில் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வேலையில்லாத திண்டாட்டம் இன்னும் முடிவு பெறவில்லை. வேலையில் இருந்து வேலையில்லாமல் போகிறவர்களுக்கு ஏதாவது உதவி செய்யவேண்டுமென்ற அவர்களின் நல்ல கருத்தை அரசாங்கம் எற்றுக்கொள்கிறது. அதற்கான போதுமான நிதி வசதியில்லை. மத்திய அரசு இதற்கென்று ஒரு இன்ஷூரன்ஸ் திட்டம் கொண்டு வரலாமா என்ற ஆலோசனை இருக்கிறது. அதுபற்றி முடிவு எடுக்கப்பட்டால் அது தொழிலாளர்களுக்குப் பயனாக அமையும்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : கோவையில் மூடப்பட்ட மில்களில் இதுவரை வேலை செய்து வந்தவர்கள் லீஸிப்பதற்கு உதவி செய்வதற்கு முதல் அமைச்சர் அவர்களும் தொழிற்சங்கத் தலைவரும் ஏதாவது ஒப்பந்தம் செய்து கொண்டிருந்தார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அப்படி ஓர் ஒப்பந்தம் ஏற்படவில்லை என்றுதான் கருதுகிறேன். பேச்சு வார்த்தை நடைபெற்றது. அதில் அவர்களுடைய கோரிக்கை கொமிலாளர்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்பது, அது குறித்து பரிசீலிப்பதற்கு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டார்கள். அதன் விளைவாக இரண்டு லட்சத்து சொச்சம் ரூபாய் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : இன்று வளர்ந்த வாகுற வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தை வழிக்கும் வகையில் கொமிலாளர்களுக்கு நவன் செய்யவேண்டுமென்ற கொள்கையை கைச்சொன்டிருக்கிற இந்த அரசு கொமிலாளர்களுக்கு நன்மை பயக்கும் வகையில் மில் தொமிலாளர்கள் மற்ற தொமிலாளர்கள் என்று பாராமல் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் கோபில் இல்லாமல் அலைந்து கொண்டிருக்கும் படித்த வாலியர்களுக்கு கோபில் வாய்ப்பு அளிக்கும் வகையில் ஒரு நிதித் திட்டத்தை வகுத்து அவர்களின் வாழ்க்கைத் தரத்தை நிர்ணயிக்கும் ஒரு திட்டத்தை வகுக்க இந்த அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கொமிலாளர்களுக்காக சனம் உறுப்பினர் ரிப்போசாவது பரிந்து பேசுவது வாலேய்க்கச் சர்க்காராகும். அதற்கு என்ன திட்டம் என்று உரிய ஒரு திட்டத்தைக் கொடுத்தால் அரசாங்கம் அதைப் பரிசீலிக்கும்.

திரு. எம். பபதி : தலைவரவர்களே, திருச்சியிலே கொமிற் சங்கத் தலைவர்களும், முதலமைச்சரவர்களும் சந்தித்துப் பேசிய பொழுது மில்கள் திறக்கப்படும் வரையில் உதவி நிதி கொடுப்ப

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

தாகக் கூறியிருக்கின்றார். ஒப்பந்தமிருக்கிறது, ஆனால் அந்த உதவி நிதி தொடர்ந்து கொடுக்க முடியாவிட்டாலும் அந்தப் பஞ்சாலைகளைத் திறக்கவாவது நடவடிக்கை எடுத்திருக்கலாம். ஆனால் இன்றுவரையில் பல்வேறு மிஷன் திறக்கப்படாமல் இருக்கின்றன. அதற்கு விரைவில் நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தொழிலாளர் தலைவர்கள் அப்படிப்பட்ட ஒரு உதவி செய்ய வேண்டுமென்று கோரிக்கை விடுத்தது உண்மையே. ஆனால், அரசாங்கத் தரப்பிலே தொடர்ந்து தருவதாக ஒத்துக் கொள்ளப்படவில்லை. ஆலைகளைத் திறப்பது சம்பந்தமாக நன்றாகத் தெரியும், ஒரு மூறை அல்ல பல மூறை எல்லாத் தொழிலாளர் தலைவர்களிடத்திலும், பல இடங்களில்கூட முதலமைச்சரவர்கள் பங்கேற்று பல பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்தி இதுபற்றி அரசாங்கி செய்ய பரிசீலனை செய்ய மூன்று குழுக்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டு இருக்கின்றன. இதையிட துரிதமான நடவடிக்கைகள் எதாவது எடுக்கலாம் என்று கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஆலோசனை கொடுத்தால் அதைப் பரிசீலிக்கலாம்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி: தலைவரவர்களே, வேலையில்லாத தொழிலாளர்களுக்கு பிராவிடென்ட் பண்ட், முதலாளிகள் கான்ட்ரிபியூஷனிலிருந்து மாதம் 100 ரூபாய் கடன் கொடுக்கலாம் என்று அரசு ஏற்பாடு செய்வதாகச் சொல்லப்பட்டது. அது எந்த அளவுக்கு உள்ளது. மத்திய அரசுக்கு இது சம்பந்தமாக தமிழ்நாடு சர்க்கார் எதாவது குறிப்புகள் அனுப்பியுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அதுபற்றி மத்திய அரசுடன் தொடர்பு கொண்டுள்ளது.

திரு. பி. துரைராவ்: தலைவரவர்களே, நெல்லை மாவட்டத்தில் சங்கரன்கோயில் பகுதி பஞ்சப் பிரதேசம். அங்கு கிதாஞ்சலி மில் 7, 8 மாதங்களாக மூடப்பட்டிருப்பதால் ஏழைத் தொழிலாளர்கள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்கு முதலமைச்சர் நிதியிலிருந்து எதாவது உதவி செய்ய அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: நல்ல யோசனை.

THIRU K. VINAYAKAM: Sir, now that many mills have been closed in Coimbatore, how many workers are out of job and also out of the money contributed from the Chief Minister's Relief Fund, how much was doled out to each worker and how long did it last? If this state of affairs continue, what is the panacea for all these ills and how are the Government going to solve the unemployment problem of at least the thrown-out workers?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI: Taking the last portion of the question first, the panacea for all these ills is only in the economic regeneration of the country as a whole, for which the

1968 ஆகஸ்ட் 21]

main partner is the Central Government which the hon. Member could persuade to act on correct lines. As to the former portion of the question, there is no Unemployment Insurance Scheme as such in our State or in any other State and there is no question of doing out anything.

The hon. Member, Thiru Bhoopathi has also raised that question. When the mill workers were thrown out of employment, the labour union leaders and myself conferred and stated that such of those people who were in need of some help could be given some money partly from the Chief Minister's Relief Fund and partly from the contributions by the labourers themselves. The Coimbatore labour people collected some money and more or less a matching grant from the Chief Minister's Relief Fund was given and that money was distributed and that was neither adequate nor continuing. The hon. Member Thiru Bhoopathi, also raised the question, why it was stopped. It was stopped because the contribution from the labour side was not forthcoming.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : Sir, arising out of the reply given by the Hon. Chief Minister, may I know what is the economic policy of the D.M.K. Government, apart from the economic policy of the Central Government?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : The hon. Member knows fully well that the State Government cannot have a separate economic policy and it has to fall in line with the Central Government's economic policy but here and there the State Government can assist it and its economic policy is full employment, free employment, safeguarding of labourer's rights and full momentum to the economic reconstruction.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, கோவையிலே மூடப்பட்ட பஞ்சாலைகளைத் திறக்க மாநில அரசாங்கத்தோடு மத்திய அரசு போதிய அளவுக்கு ஒத்துழைப்பு கொடுக்கவில்லை என்பதுதான் காரணம் என்று பேசப்படுகிறதே, அது உண்மையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : அதைப்பற்றி நேற்றே, அதற்கு முன் தினமோ இங்கே பேசப்பட்டது. ஆனால் இன்று காணியில் 5 கோடி ரூபாய் நூல்களை தேங்கிக் கிடக்கும் நூல்களை வாங்க மத்திய சர்க்கார் கொடுக்கச் சொல்லியிருந்தது இப்பொழுது விரைவு படுத்தப்பட்டு கைவசமாகும் நிலை வந்திருக்கிறது என்பதை மகிழ்ச்சியுடன் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

சீரணி

* 75 வினா—**திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் :** மாண்புமிகு சட்ட கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சீரணிக்கு எதிராக அணி நிரட்டப்படுவது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

(இ) அப்படியானால், அது விஷயமாக என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) இல்லை.

(இ) இவ் வினா எழவில்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, தமிழகத்தில் தமிழர் படை என்று ஆரம்பிக்கப்பட்டு இருக்கிறதே, அதைப் பற்றிய கருத்து என்ன, அரசு அதை வரவேற்கிறதா? அந்தப் படையைச் சேர்ந்தவர்கள், அமைச்சர்களுக்கு எதிராக கறுப்புக் கொடி காட்டும் கட்சியைச் சேர்ந்த தலைவரின் உருவப் படத்தை எரிப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறதே . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கேள்வி சீரணியைப் பற்றியது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : நான் கேட்பது சீரணிக்கு எதிரான அணி பற்றி.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சீரணிக்கு எதிரான அணி அல்ல.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : சீரணிக்கு எதிராக எந்த அணியும் திரட்டப் போவதாகத் தகவல் இல்லை. ஆனால், அதற்கிடையில் தமிழர் படையைப் பற்றி உறுப்பினரவர்கள் சொன்னார்கள். அமைச்சர்களுக்கு எதிராகக் கறுப்புக் கொடி காட்டப்பட்டால் . . .

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : அமைச்சர்களுக்கு எதிராக கறுப்புக் கொடி காட்டப்பட்டால் அப்படித் கறுப்புக் கொடி காட்டிய கட்சியின் தலைவர் உருவங்களை எரிப்பதைக் கொள்கையாக அறிவித்துள்ளது. அதை இந்த அரசாங்கம் வரவேற்கிறதா என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கொள்கை அல்ல முதலில். அமைச்சர்களுக்கு எதிராகக் கறுப்புக் கொடி காட்டப்பட்டால் அமைச்சர்கள் தங்களைக் காப்பாற்றிக் கொள்ளவும், அல்லது சட்டம், ஒழுங்கைப் பாதுகாக்கவும் அதற்கான படைப் பிரிவினர்கள் நிரம்ப இருக்கிறார்கள். அதற்கென்று தமிழர் படை ஏற்பட்டு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியதில்லை என்று அரசு கருதுகிறது.

திரு. வி. எஸ். கோவிந்தராசன் : தலைவரவர்களே, தமிழர் படையைச் சார்ந்தவர்கள், அமைச்சர்களுக்கு கறுப்புக் கொடி காட்டுகிற நிகழ்ச்சிகளில் அதற்கு எதிராக நடவடிக்கை எடுப்பதாக உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கேள்வியாகக் கேளுங்கள்.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : தலைவரவர்களே, நாட்டுப் புனருத்தாரணத்திலே நல்ல நோக்கத்திற்காகக் கட்சிச் சார்பில்லாமல் ஆரம்பிக்கப்பட்ட அந்தப் படைக்கு எதிராக வேண்டுமென்றே பலவிதமாகத் தவறாகக் கூறி வருகிறார்களே, இதைத் தவிர்க்க அரசாங்கம் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : இதைத் தவிர்க்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது. அது சரியான நோக்கத்தோடுதான் ஆரம்பிக்கப்பட்டது என்று கருதுகின்ற உறுப்பினர்கள் அந்தக் கருத்தைப் பரப்பலாம்.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, சீரணிக்கு எதிராக வெண்புரு சேனை என்று ஆரம்பிக்கப்பட்டதாகச் சொல்லுகிறார்களே, அது உண்மையா? வெண்புரு சேனை ஆரம்பிக்கப்பட்டது எந்தக் காரணத்தையோட்டி என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : சீரணிக்கு எதிராக ஆரம்பிக்கப்பட்டது என்று தெரியவில்லை. ஏனென்றால் சீரணி சில உருவான காரியங்களைச் செய்கிறது. அதற்கு எதிராக எந்தப் படையையும் நடத்த முடியாது. நண்பர் சொன்ன வெண்புரு சேனையைப்பற்றி அதிகமாகக் கேள்விப்படவில்லை. புருவாக இருப்பதனால் பறந்து போய் விட்டது என்று கருதுகிறேன்.

திரு. இல. பலராமன் : தலைவரவர்களே, 1968-69 நிதி ஆண்டுக் கணக்கிலே 10 இலட்சம் ரூபாய் இந்த சீரணிப் படைக்காக ஒதுக்கப்பட்டது. அந்தத் தொகையில் இதுவரையில் என்னென்ன காரியங்கள், எந்தெந்த மாவட்டங்களில், எந்தெந்த அளவில் நடைபெற்றிருக்கின்றன, மாவட்டங்களுக்கு எந்த அளவில் நிதி ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். மாவட்டங்களில் சீரணிப்படை செய்த விவரங்களைக் கூற முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : அந்தந்த மாவட்டங்களிலே அதற்கான மலர்களெல்லாம் வெளியிடப்பட்டிருக்கின்றன. இப்பொழுது நண்பர் அவர்கள் கேட்ட குறிப்புகள் என்னிடத்தில் இல்லை. தனியாகக் கேள்வி போட்டால் சீரணிப் படையிலே எவ்வளவு பணம் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது, என்னென்ன பொதுக் காரியங்கள் நடத்தப்பட்டிருக்கின்றன என்று தெரிவிக்கலாம். அவருடைய மாவட்டத்திலே சீரணிப்படை சம்பந்தமாக மலர் வெளியிடப்பட்டு அது அவர்கள் கைவசம் கூட இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Does the Hon. Chief Minister feel the necessity to ban all these counter brigades whether it is 'Tamil Sena' or any other sena as the one formed in East Thanjavur (I do not know its name) with lathis, etc., trying to worsen the

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

relationship between small landholders and all other 'vivasayees'. Such senas have a demoralising effect on the peace of the entire State. Will the Hon. Chief Minister categorically give a clear-cut order banning all these senas except the 'Prosperity Brigade', a non-party organisation, which can go on. Other senas, by whatever party they are started, may be banned. Will the Hon. Chief Minister categorically say 'I am going to ban all these senas'?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI: I do not know the legal implications. But this morning also I read that in one State they are starting what is termed as "Kranthi Sena". The more the number of senas, the less their importance. The hon. Member made mention of a sena in Thanjavur. I am not aware of any sena there. Whenever the Communist Party want to convene a conference, they organise a volunteer force. Such a volunteer force was organised last year also when they had their conference at Thanjavur. So also whenever the Congress Party organised any conference, the 'Seva Dal' volunteers are there. So there is no question of banning voluntary organisations. I have requested the Home Minister at the Centre, during the last Home Ministers' conference at Delhi to call for the objectives published by these organisations (senas) and go through them and if any one organisation publishes that its object is violence or disturbance of public peace or sovereignty and integrity of India, the Home Minister can advise these organisations to get themselves disbanded. So I think the initiative should come from the Centre and they are, I think on a look-up.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த சீரணிப் படைக்கு நமது தமிழ்நாடு சட்டசபை ரூ. 10 இலட்சம் ஒதுக்கியிருந்தும் கூட, அதுபற்றி பாராளுமன்றத்திலே ஒரு மெம்பர் கேள்வி கேட்டபொழுது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த ஒரு பாராளுமன்ற உறுப்பினர் இல்லை யென்று மறுத்திருக்கிறார் என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? அப்படி இருந்தால் அந்தத் தவறான தகவலை ஏன் கொடுத்தார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : மெம்பர் சொன்ன விவரத்தை அறிந்து அதற்குப் பிறகு பதில் அளிக்கிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM: Sir, I want to put a supplementary question.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இல்லை.

THIRU K. VINAYAKAM: If you were to hear my question, you will appreciate it. The heavens are not going to fall if one more supplementary question is permitted. You could allow one more question.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்த ஒரு கேள்விக்கு மட்டிலும் 6 துணைக் கேள்விகள் கேட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. வினாயகம் : இதுதான் ரொம்ப இம்பார்டென்ட் க்வஸ்டியன்.

You can shut out a member like this since you are in a convenient position. But I say, Sir, you must have more humanitarian consideration, be more large-hearted and more liberal.

திருப்பூர் சப்-ஜெயில்

* 76 வினா.—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு சட்ட கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

திருப்பூர் சப்-ஜெயிலில் விரிவுபடுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இல்லை.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, திருப்பூர் நகரத்திலே இருக்கிற அந்த சிறைச்சாலையானது போதுமான வசதி குறைவாக இருப்பதோடு, அங்கே சில நேரத்திலே அரசியல் காரணமாக சிறை செல்லுகின்றவர்கள் உணவு உண்பதற்கோ வேறு காரியங்களுக்கோ எந்தவிதமான வசதியும் இல்லை. அந்த அளவு மிகவும் மோசமான நிலைமையில் இருக்கிறது. ஆகவே, அதை விரிவுபடுத்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(திரு. கே. வினாயகம் அவர்கள் முதல் அமைச்சர் அவர்களுடன் பேசிக் கொண்டிருந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சபையினுடைய நிகழ்ச்சி கெடாத வகையில் உறுப்பினர்கள் ஒருவருக்கு ஒருவர் பேசலாம்.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, திருப்பூர் நகரத்திலே இருக்கிற சிறைச்சாலையானது போதுமான வசதி இல்லாமல் இருக்கின்றது. அங்கே பல நேரங்களில் அரசியல் காரணங்களுக்காக 100, 200 பேர்கள் வருகிற நேரத்தில் உணவு உண்பதற்கும் மற்ற காரியங்களுக்கும் வசதி இல்லாமல் மிகவும் சிரமப்படுகிறார்கள். ஆகவே, அந்த சிறைச்சாலையை விரிவுபடுத்த அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்பொழுது 44 கைதிகள் அங்கே இருப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு, அதற்குள்ள வசதிகள் எல்லாம் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்வது எதிர்பாராத சில சமயங்களில் ஏற்படுகிற

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

நிகழ்ச்சியைப் பற்றி. அப்பொழுதைக்கப்பொழுது அது பரிசீலிக்கப்பட்டு, அந்த சிறைச்சாலையில் இடம் இல்லை யென்றால் மத்திய சிறைச்சாலைக்கு அனுப்பப்படுகிறார்கள்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : திருப்பூர் டிவிஷனில் மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டு இருந்தது. அப்பொழுது சிறைச் சாலைகள் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன. சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டு என்ற அளவில்தான் அவற்றை கட்டி வந்திருக்கிறார்கள். ஆகையால், அந்த டிவிஷனில் அந்த சிறைச்சாலைகளையாவது கொஞ்சம் விரிவுபடுத்துவதற்கு இந்த அரசாங்கம் ஏதாவது யோசனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இலையெல்லாம் சப்-ஜெயில்ஸ்—துணை சிறைச்சாலைகள்தான். மத்திய சிறைச்சாலைகள் வேறு இருக்கின்றன. சிறைச்சாலைகளை அதிகப்படுத்துவது என்பது இந்த அரசாங்கத்தினுடைய விருப்பம் அல்ல.

திரு. எம். பூபதி : தலைவர் அவர்களே, சிறைச்சாலைகளிலே வேலை செய்கின்ற கைதிகளுக்கு மேற்கொண்டு ஏதாவது சௌகரியம் செய்ய சர்க்கார் உத்தேசித்து இருக்கிறதா? அதே நேரத்தில் அவர்கள் பல்வேறு தொழில்களிலே ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஏதாவது உதவி நிதி கொடுக்க சர்க்கார் உத்தேசித்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : சார், திருப்பூர் சிறைச்சாலையிலே கைதிகளுக்குச் சாப்பாடு போடுகிற இடம் பப்ளிக் ரோடு மாதிரி இருக்கிறது. ஒரு 'பவுண்ட்' டாவது கட்டி, அவர்களுக்கு மறைவான இடத்தில் சாப்பாடு போடுவதற்கு யோசனை செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கனம் அங்கத்தினருடைய யோசனை இலாகாவுக்கு அனுப்பப்படும்.

திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, புதுக்கோட்டை சிறையிலே இருக்கும் கைதிகள் தனியார் வேலைகளுக்கும் பயன்படுத்தப்படுவதாக—புதுக்கோட்டை அரண்மனை வேலைகளுக்கும் பயன்படுத்தப்படுவதாக—என்னிடம் ஆதார பூர்வமான தகவல் இருப்பதால் இப்படிப்பட்ட புகார் அரசுக்கு வந்திருக்கிறதா? வந்திருந்தால் அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நானே அந்த புதுக்கோட்டை சிறைச்சாலையிலே இருந்தேன். அந்த மாதிரி ஒன்றும் இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் அவரிடம் இருக்கும் ஆதார பூர்வமான தகவலை அரசுக்கு அனுப்பினால் அதைப்பற்றி உடனடியாக விசாரனை நடத்தி, நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

திருப்பரங்குன்றம் ஊராட்சி ஒன்றியம் ஊழியர் கூட்டுறவு
நாணயச் சங்கம்

* 77. வினா.—திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள் : மாண்புமிகு
சட்ட கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுரை வட்டம், திருப்பரங்குன்றம் ஊராட்சி ஒன்றிப்பு
பொது ஊழியர் கூட்டுறவு நாணயச் சங்கம் சில ஆண்டுகள் சரிவர
இயங்காதது பற்றி அரசுக்கு மனு வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுத்துக் கொண்ட
நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) ஆம்.

(இ) திருப்பரங்குன்றம் ஊராட்சி ஒன்றிப்பு பொது ஊழியர்
கூட்டுறவு நாணயச் சங்கம் 1-7-1965 முதல் 13-10-1967 வரை
செயல் படாமல் இருந்தது. 5-11-1967-ல், அதன் புதிய நிர்வாகக்
குழு உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுள்ளனர். அவர்கள்,
உறுப்பினர்கள் செலுத்த வேண்டிய காலங்கடந்த கடன்களை
வசூலிக்க நடவடிக்கை எடுக்கின்றனர். சங்கம் இப்போது நல்ல
முறையில் செயல்பட்டு வருகிறது.

திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள் : தலைவர் அவர்களே, இந்த
ஊராட்சி ஒன்றிப்புப் பொது ஊழியர் கூட்டுறவு நாணயச் சங்கம்,
அந்த நாணயச் சங்கத் தலைவரின் கையாடல் காரணமாகவும்,
அவர் தவறான முறையில் நடந்து கொண்டதன் காரணமாகவும்
தான் சரிவர இயங்கவில்லை. இவ்வாறு தவறான முறையில்
நடந்து கொண்ட அந்தத் தலைவர் மீது என்ன நடவடிக்கை
எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதுபற்றி விசாரணை
செய்து, குழு மாற்றி அமைக்கப்பட்டு, இந்த ஆண்டு கூட
ரூ. 50,640 அந்தக் கூட்டுறவு சங்கத்திற்குக் கடன் கொடுத்து,
இப்பொழுது சங்கம் ஒழுங்காக நடைபெறுவதாகத் தான் தகவல்
இருக்கிறது. அந்தத் தலைவரின்மீது கூறப்பட்ட புகாருக்கு என்ன
நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற தகவல் என்னிடத்தில்
இல்லை.

திரு. எஸ். அக்கினி ராஜு : தலைவர் அவர்களே, முன்பிருந்த
அந்தத் தலைவரே மீண்டும், மறுமுறை தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்
கிறார். இப்பொழுதும் அந்தத் தலைவர் மீது பல குற்றச்சாட்டுகள்
இருக்கின்றன என்பதற்கு பல ஆதாரபூர்வமான தகவல்களை
அமைச்சர் அவர்களுக்குக் கடிதம் எழுதிக் கொடுக்கப்பட்டிருக்
கிறது. அதைப்பற்றி, என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்
கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அந்தக் கடிதம் பற்றித்
தனியாகக் கேள்வி கேட்க வேண்டும்.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவு சொஸைட்டியில் 100-க்கு 80 பங்கு சரிவர வேலை செய்யவில்லை. இது சம்பந்தப்பட்ட சொஸைட்டி வேலை செய்யாமல் இருக்கக் காரணம் என்ன—அந்தக் காலக் கெடுவரையில் ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இதிலே, அவர்கள் மீது கூறி இருக்கக்கூடிய குற்றச்சாட்டுகள், ரசீது பொறுத்தமாகக் கொடுக்கப்படவில்லை ; கௌண்ட்ரீபாயிலுக்கும் கொடுக்கப்பட்டதற்கும் சரிவரவில்லை. லோன் ரெக்கவரி அந்தப் புத்தகத்தில் லெட்ஜரில் குறிப்பிடப்படவில்லை ; சாதாரண வெள்ளைக் காகிதத்தில் ரசீது போட்டு கொடுத்தார் என்ற மூன்று குற்றச்சாட்டுகள் தான் என்னிடத்திலே இருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு விசாரணை செய்து, பிறகு பொது உறுப்பினர்கள் கூட்டத்தைக் கூட்டி விசாரணை செய்து அதற்குப் பிறகுதான் புதிய நிர்வாக குழு ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

ஒலகடத்துக்கு ஆரம்பச் சுகாதார நிலையம்

* 78 வினா.—திரு. ஏ. எம். ராஜா : மாண்புமிகு மருத்துவத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) பவானி வட்டத்திலுள்ள, ஒலகடம் கிராமத்தில் ஆரம்பச் சுகாதார நிலையம் (Primary health centre) வேண்டுமென்று பொதுமக்களிடமிருந்து கடந்த ஆண்டில் கோரிக்கை ஏதேனும் வந்ததா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மேல் எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. ஏ. எம். ராஜா : தலைவர் அவர்களே, ஒலகடம் கிராமத்தைச் சுற்றியுள்ள ஊர்களிலுள்ள மக்களுக்கு வைத்திய வசதி தேவையாக இருந்தால், 10 மைல்களுக்கு அப்பால் வர வேண்டியுள்ளது. ஆகவே, ஒலகடம் கிராமத்தில் ஒரு பிரைமரி ஹெல்த் சென்டர் ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஏற்கனவே இந்த பிளாக்கில் ஒரு பிரைமரி ஹெல்த் சென்டர் இருக்கிறது. இரண்டாவது பிரைமரி ஹெல்த் சென்டர் ஏற்படுவதற்கு வாய்ப்பு இல்லை.

இராயப்பேட்டை மருத்துவ மனை

* 79 வினா.—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு மருத்துவத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அரசாங்க இராயப்பேட்டை மருத்துவ மனையை விரிவுபடுத்திக் கட்டடம் ஏதேனும் கட்டப்பட்டு வருகிறதா ?

1968 ஆகஸ்ட் 21]

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரமென்ன ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) & (இ) ஆம். எலும்பு முறிவு மருத்துவம் கதிர் வீச்சு மருத்துவம் முதலிய பிணிகளுக்குக் கூடுதல் இடவசதி அமைப்பதற்காக ஆறேகால் லட்ச ரூபாய் செலவில் கட்டடம் கட்டப்படுகிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மருத்துவ மனையில் போதிய இட வசதியில்லாமல் வராந்தாவில் நோயாளிகள் படுக்க வைக்கப்பட்டிருக்கின்றனர். இந்த ஆஸ்பத்திரி விரிவுபடுத்தி கட்டப்படுமா? ஆரம்பத்தில் இந்தக் கட்டடத்தை விரிவுபடுத்துவதற்கு எவ்வளவு தொகை ஒதுக்கப்பட்டது? பின்னால் இது குறைக்கப்பட்டதா? இப்பொழுது வேலை தொடர்ந்து நடத்தப்படுகிறதா? விரிவுபடுத்துவதற்கான முயற்சி எப்பொழுது முடியும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ரூ. 6¼ லட்சம் செலவில் தரீ-ஸ்டோரிட் பில்டிங் கட்டுவதற்கு முடிவு எடுக்கப்பட்டது. இந்த ஆண்டு கிட்டத்தட்ட ரூ. 3 லட்சம் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் ரூ. 4 லட்சம் செலவழிக்கப்படும்.

DR. H. V. HANDE : If I remember right, the original scheme was for Rs. 12-1/2 lakhs. Dr. P. V. Cheriau was one of the members of the committee and they raised a fund of Rs. 1 lakh. Later on, the Government promised to give some more funds. Will the Minister be pleased to state what the fund originally allotted was, what the original scheme was and whether there has been any reduction, when exactly the scheme is going to be completed and how many beds are going to be provided? Will the Minister be pleased to give details about these things?

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : I have no particulars at present. My Friend may put a separate question.

மேலூருக்கு குடி நீர்த் திட்டம்

* 80 வினா—திரு. பெ. மலைச்சாமி : மாண்புமிகு மருத்துவதுறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுரை மாவட்டம், மேலூருக்குக் குடி தண்ணீர் வழங்கும் திட்டத்தின்கீழ் பள்ளப்பட்டிக்கு அண்மையில் ஒடும் பாலாற்றிலிருந்தோ அல்லது திருப்புவனத்திற்கு அண்மையில் உள்ள வைகையிலிருந்தோ தண்ணீர் கொண்டுவரும் திட்டம் ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உண்டா?

(இ) ஆம் எனில், எப்போது வேலை துவங்கப்பெறும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) & (இ) வைகை ஆற்றிலிருந்தாவது அல்லது பெரியாறு வாய்க்காலிலிருந்தாவது மேலூர் பஞ்சாயத்துக்கு நீர் வழங்கும் திட்டத்திற்கான ஆய்வு வேலை நடந்து கொண்டிருக்கிறது.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. பெ. மலைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டத்தை முடிப்பதற்கு இந்த அரசு ஏதாவது கால அளவு நிர்ணயித்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இப்பொழுது தான் ஆய்வு நடந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆய்வு முடிந்து பிறகு தான் அதைப்பற்றி சொல்ல முடியும்.

I.A.S. Officers

* 61 Q.—THIRU A. M. RAJA: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the criterion adopted by this Government for recommending officers in the Madras Civil Service and Police Service for Indian Administrative Service and Indian Police Service; and

(b) whether officials from any particular department is preferred for conferring Indian Administrative Service?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : (அ) இந்திய ஆட்சிப் பணி இந்தியக் காவல் துறைப்பணி தேர்வுக்குமுன் கூட்டம் ஆண்டுக்கொருமுறை நடக்கின்றது. இக் குழு 1955-ம் ஆண்டு இந்திய ஆட்சிப்பணி/இந்தியக் காவல் துறைப்பணி (பதவி உயர்வு மூலம் நியமனம்) விதி முறைகளின்கீழ் அமைக்கப்பட்டுள்ளதாகும். அந்த ஆண்டில் ஜனவரித் திங்கள் முதல் நாளன்று மாவட்டத் துணை ஆட்சித் தலைவர் காவல் பிற துணைக் கண்காணிப்பாளர் பதவியில் எட்டு ஆண்டுகளுக்குக் குறையாத கால அளவுக்குத் தொடர்ந்து பணியாற்றி முடித்தவர்களும், மாநில சிவில் பணியைக் காவல் துறைப் பணியைச் சேர்ந்தவர்களுமான நிலையான உறுப்பினர்களது தேர்வுகளை இக் குழு ஆராய்ந்து “தேர்வுப்பட்டியல்” ஒன்றைத் தயாரிக்கின்றது. அத் தேர்வுப் பட்டியல் மத்தியப் பணியாளர் தேர்வுக் கழகத்தினாலும், இந்திய அரசினாலும் ஒப்பளிக்கப்பட்ட பின்னர், அத் தேர்வுப் பட்டியலில் கண்டுள்ள மாநில ஆட்சிப்பணி காவல் துறைப்பணி அதிகாரிகள் முறையே இந்திய ஆட்சிப்பணி இந்தியக் காவல் துறைப்பணிக்கு நியமிக்கப்படுகின்றனர்.

(இ) இல்லை. தொடர்புள்ள துறைகளைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ள அதிகாரிகள் அனைவரின் உரிமைகளும் இது குறித்து ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகின்றன.

திரு. ஏ. எம். ராஜா : தலைவர் அவர்களே, இதுவரையில் சட்ட மன்றத் துறையிலிருந்து யாராவது இந்திய அரசுப் பணிக்கு பரிந்துரை செய்யப்பட்டிருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : அதைப்பற்றிய விவரம் என்னிடம் இல்லை.

THIRU K. VINAYAKAM: While officers of the Madras Civil Services are being recommended for being taken in into the Indian Administrative Service is the principle of communal

1968 ஆகஸ்ட் 21]

representation or the principle of giving preference to the Backward Classes, Most Backward Classes and Harijans being observed as was being observed in the past?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : The question is about the criterion adopted by this Government for recommending officers in the Madras Civil Service and Police Service for Indian Administrative Service and Indian Police Service and I have explained the procedure. I have not explained the policy behind these things.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, மாநில சர்வீஸிலிருந்து ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளாக்குவதற்குச் சிபார்சு செய்கின்ற கோட்டாவை அதிகப்படுத்துவதற்கு சர்க்கார் ஏதேனும் முயற்சி எடுத்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : இது தொடர்பான பல பிரச்சினைகள் குறித்து கடிதப் போக்குவரத்துகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஐ.ஏ.எஸ்., ஐ.பி.எஸ். பதவிகளுக்கான சிபார்சைப் பொறுத்தவரைக்கும், ப்ரொஸீஜர் சம்பந்தமாக இது வரையிலும் ஏதாவது அதிகாரிகளுக்கு விதிவிலக்கு அல்லது சலுகைகள் தரப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படி ப்ரொஸீஜரிலிருந்து விதிவிலக்குத் தரப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர்கள் இருக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : அதைப்பற்றி விவரம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால், விவரம் சேகரித்துத் தரலாம்.

தனித் தமிழ்நாடு கோரும் சுவரொட்டிகள்

* 62 வினா.—திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1968 மார்ச் மாதத்தில் கோவை, ஈரோடு, திருப்பூர் ஆகிய நகரங்களில் தனித் தமிழ் நாடு கோரும் சுவரொட்டிகள் ஒட்டப்பட்டது சர்க்காரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : (அ) தனித் தமிழ் நாடு வேண்டுமென்கிற தமிழ்ச் சுவரொட்டிகள் 1968 மார்ச் திங்களில் கோயம்புத்தூரிலும் ஈரோட்டிலும் காணப்பட்டன.

(இ) 1967-ம் ஆண்டு சட்ட விரோதச் செயல்கள் (தடைச்) சட்டத்தின் 13-வது பிரிவின்கீழ் வழக்கு ஒன்றை ஈரோடு நகர்க் காவல் துறை பதிவு செய்துள்ளது. இது இப்போது புலனாய்வில் உள்ளது.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : நாம்-தமிழர் கட்சி என்கின்ற ஒரு கட்சி இந்த இயக்கத்திற்குப் பின்னால் இருக்கிறது என்பதையும், அதற்குப் பக்கபலமாக தமிழ் நாட்டிலுள்ள ஒரு பிரபல பத்திரிகை அதிபர் ஒருவர் இருக்கிறார் என்பதையும் இந்த அரசு உணர்ந்திருக்கிறதா? அப்படியானால், அதைத் தடுப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : நண்பர் சொன்னதை நான் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. சுவரொட்டிகள் இருந்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. முன்னாலே நாம் தமிழர் கட்சியில் இருந்தவர்கள் அதிலிருந்து விலகி, அவர்கள் 'நாங்கள் நாம்-தமிழர் கட்சி' என்று சொல்லிக் கொண்டு இதை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். இவர்களுடைய நடவடிக்கைக்கும், கலைக்கப்பட்டுப்போன நாம்-தமிழர் கட்சியின் தலைவருக்கும் எந்தவிதமான தொடர்பும் இல்லை என்பதை நான் நேரடியாக அறிந்திருக்கிறேன்.

திரு. எஸ். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சுவரொட்டிகளைப் போலவே அண்மையிலே சேன அதிபர் மா-சே-துங் ஆதரவாளர் என்று கூறப்படும் ஒரு சாரார் தேசத்தின் ஐக்கியத்திற்கும் பாதுகாப்பிற்கும் ஊறு விளைவிக்கும் தன்மையிலே ஆயுதப் புரட்சி மூலமாகத்தான் நாட்டை கைப்பற்றலாம் என்பது போன்ற சுவரொட்டிகளை மதுரை மாவட்டத்தில் பல இடங்களிலும், இன்னும் தமிழ் நாட்டில் சில பகுதிகளிலும் வெளியிட்டிருக்கிறார்கள் என்பது இந்த அரசுக்குத் தெரியுமா? அது சம்பந்தமாக என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்? இதுபோன்ற தேசிய விரோத சக்திகள் இனி இந்தச் செயலில் ஈடுபடாமல் இருப்பதற்கு முன் எச்சரிக்கையாக என்ன ஏற்பாடுகளை இந்த அரசு செய்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : இதுபற்றி அரசுக்குத் தகவல்கள் தரப்பட்டிருக்கின்றன. இதைப்பற்றிய விவரங்களை அரசு சேகரித்துக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : இந்திய அரசினுடைய மொழிக் கொள்கையிலே ஆத்திரம் அடைந்ததன் காரணமாக இத்தகைய செயல்களில் ஈடுபடுகிறார்கள் என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? ஆகவே, இதுபற்றி இந்த அரசு தன்னுடைய கருத்துக்களை மத்திய அரசுக்கு அறிவித்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : மொழிக் கொள்கை விஷயமாக ஆத்திரம் அடைவது ஒன்று. அதற்காகத் தகாத செயல்களில் ஈடுபடுவது மற்றொன்று. தகாத செயல்களை இந்த அரசு ஆதரிக்காது.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, in pursuance of this kind of aspiration to have a separate Tamilnad for one section of the people who are dissatisfied with the modern politics, is the Government aware of the fact that a Tamil flag (Thamizh kodi) had been

1968 ஆகஸ்ட் 21]

hoisted in Coimbatore on that day and the police officials were witnessing the demonstration without taking even the slightest action against people who indulged in such kind of unsocial activities and was a report about these activities sent to this Government?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI: What the hon. Member says is true. The date is not correct; it was not on this date. It is true that a Tamil flag was hoisted. But the police took the flag and also registered a case.

Report of Vigilance Commission

* 63 Q.—THIRU K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the One-man Commission of State Vigilance has pointed out that the “Speed Money” corruption in Government offices is deep-rooted;

(b) whether the agriculturists are the mute victims of the speed money technique; and

(c) if so, the steps the Government would take to eradicate this evil?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : (அ) ஆமாம்.

ம. ப.
10-00

(இ) அரசாங்க உதவி பெறுவதற்குத் தொடர்பான ஒவ்வொரு செயல்முறையிலும் இத் தீமை காணப்படுவதாகக் கண்காணிப்பு ஆணைக் குழு குறிப்பிட்டுள்ளது. எனவே, உழவர்கள் மட்டுமே இதற்கு இலக்காகின்றனர் என்பதில்லை.

(உ) கண்காணிப்பு ஆணைக் குழுவின் சில செயற் குறிப்புகளை அரசாங்கம் ஆலோசித்து வருகிறது.

THIRU K. VINAYAKAM: Apart from examining those proposals or reports of the Vigilance Commission, what is the concrete action which this Government propose to take to put an end to this kind of ‘Speed Money’. ‘Speed Money’ is more or less a bribe given to the officers. This kind of evil has been there for many years and will the present Government take steps at least to minimise it, if it is not possible to eradicate it?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI: In his question the hon. Member has admitted that it has been in vogue for a long number of years. This means (Thiru K. Vinayakam: I meant the British period in the intervening period there was no Congress Government! I can understand that he has no idea about the Congress regime because during a part of the period he was not there. But I am not accusing the Congress Government for that. Successive Governments have taken very sincere efforts to put down this thing, but the difficulty is that this does not come under the general term of ‘bribing’ because there are two ways of giving money and getting things done. This Speed Money is not given to do things out of the way and if the orders are scruti-

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

nised, they would be quite in order but the only purpose for which it is given is just to push on the paper from one table to another and it is very difficult to detect that because the individual who has given money will not divulge it because he has got the order that he wanted and the man who received it will not admit it and that is why it is difficult to put it down. The other way to put it down is to streamline the administrative machinery itself so that there need not be unnecessary delay and scope for such kind of speed money, I think that the Administrative Reforms Commission is seized of the matter and they will give concrete proposals for that.

THIRU B. VENKATASAMY : Sir, is there any proposal to include M.L.As. and M.Ps. in the concerned constituencies as non-officials in the Anti-Corruption Committee so as to help this Government to eradicate corruption completely?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : Even without M.L.As and others being members of the Committee, they have got every right to pass on any information in their possession to the Government.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, may I know from the Hon. Chief Minister whether a time-limit would be fixed in the matter of launching prosecutions regarding the cases conducted by the Vigilance Commission.

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : Sir, I fully appreciate the anxiety with which the hon. Member wants things to be speeded up but law, as he, as a lawyer knows, has got to pass on through so many procedures and there are also certain natural delays. But as far as unnecessary delays are concerned, we will see to it that there is no unnecessary delay in the procedure.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : சார், போலீஸ் டிபார்ட்மெண்டிலேயே இம் மாதிரியான விசாரணை விடப்பட்டிருக்கிறதே. அதற்குப் பதில், நீதி ஒழுங்காக நடப்பதற்காக, நீதிபதியையே நியமித்து, அவர்களுக்கு போலீஸ் பவர் கொடுத்து ஏற்பாடு செய்ய அரசுக்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : இந்த அரசுக்கு அப்படிப்பட்ட உத்தேசம் இப்பொழுது இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுதும் நீதிபதியின் கலைமையில்தான் அந்தப் பிரிவு செயல்படுகிறது. அரசாங்கத்தின் கீழே செயல்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

THIRU T. MARTIN : Sir, in most of the cases that are brought before the court under the Anti-Corruption Act, we find that most of the Government officials were alleged to have received small sums of money ranging between Rs. 25 and Rs. 50 and also most of the cases were detected with the help of decoy witnesses after payment to the Government officials. So, one of the reasons that con-

1968 ஆகஸ்டு 21]

tributed to corruption among the Government Officials is the low salary that is paid to them. Therefore, may I request the Hon. Chief Minister to state whether he will appoint a Pay Commission so as to revise the pay scales of these Government officials.

(No reply)

அரசாங்க வழக்குகள் நடத்தக் கட்டணம்

* 64 வினா.—திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழக அட்வகேட்-ஜெனரலுக்கு 1964, 1965, 1966, 1967 பிப்ரவரி வரையில் அரசாங்க வழக்குகளுக்காக வழங்கப்பட்ட தொகை வருடவாரியாக எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : தேவையான விவரங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

ஆண்டு.	வழங்கப்பட்ட மொத்தக் கட்டணம்.
	ரூ. பை.
1964	18,862—50
1965	19,787—70
1966	42,432—00
1967	945—00

ஜனவரி, பிப்ரவரி

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : தலைவர் அவர்களே, முன்பு இருந்த அரசாங்கம், இவர்களுக்கு இவ்வளவு ரூ. ஏ. மற்றவை என்று ஒரு தொகை கொடுத்தார்கள். இப்பொழுது புதிய அரசாங்கம் பதவி ஏற்ற பிறகு மந்திரிகளுடைய சம்பளங்களுக்கெல்லாம் குறைத்துக் கொண்டு இருக்கும்போது, இவர்களுக்கும் குறைக்க சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : மந்திரிகள் குறைத்துக் கொண்டார்கள் என்றால் அதிகாரிகளுக்கும் குறைக்க வேண்டும் என்ற நியதி ஒன்றும் இல்லை. மந்திரிகளுடைய கீழே வேலை செய்கின்ற பல அதிகாரிகள் மந்திரிகளைப் போல நான்கு மடங்கு சம்பளம் வாங்கும் அதிகாரிகளும்கூட இருக்கிறார்கள்.

DR. H. V. HANDE : Sir, normally the Advocate-General must be a person who should be looked upon by other advocates. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கேள்வியைக் கேட்க வேண்டும். கேள்வி நேரத்தில் எந்தவிதமான கருத்துக்களையோ, யோசனைகளையோ சொல்லக் கூடாது. கேள்வியை மட்டிலும் போடுங்கள்.

DR. H. V. HANDE : Sir, is it a fact that of late this Government have been seeking the advice of the Advocates other than the Advocate-General on vital matters and if so, is it not high time that the Government find an Advocate-General who is adequate for legal purposes?

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : Sir, I repudiate the allegation that the present Advocate-General is not adequate for our purpose.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, முன்னால் நம் முடைய அட்வகேட்-ஜெனரல் அவர்களுக்கு இதுவரையிலும், தரப்பட்ட பணம் அவருக்கு மட்டும் தரப்பட்டது. அவரே சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கும் சென்று வந்தார்கள். ஆனால் இப்பொழுது நம் முடைய வழக்குகளுக்கு வேறு வேறு வழக்கறிஞர்களையும் வைத்து அவர்களுக்குப் பணம் தந்து வருகிறோம் என்பதால், அரசுக்கு எவ்வளவு செலவு ஆகியிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவிக்க முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : நான் கொடுத்த கணக்கே இரண்டு மூன்று மாதத்திற்குத்தான். முழு விவரமும் கிடைக்கும்போது, அந்தத் தகவலும் கொடுக்கப்படும்.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, is it not a fact that the emoluments to the Advocate-General are paid on the number of cases handled by him and they are not given salary or retainer's fee and if so, what is the amount which the present Government have paid after its own Advocate-General has been appointed and also what was the necessity for one Mr. M. K. Nambiyar to be appointed to conduct the Government case relating to admissions to the Medical College?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : Sir, it is not true that the Advocate-General is not paid anything. He is paid for his appearance and also monthly. As for the point that the hon. Member wants to know viz., why Mr. Nambiyar was asked to appear in the case relating to admissions to the Medical College, the Chairman of the Committee wanted that his interest should be represented by Mr. Nambiyar and in deference to his wishes, Mr. Nambiyar was asked to appear.

திரு. ஆர். கருப்பையா : தலைவர் அவர்களே, அரசினர் வழக்குகள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் ஆலோசனைகளைக் கொடுக்க சிறந்த அட்வகேட்-ஜெனரல் இருக்கும்போது, மோட்டார் ஆர்டினன்ஸ் சம்பந்தப்பட்ட வழக்கில் ஆலோசனைகளைக் கொடுக்கத் தனிப்பட்ட வக்கீல்களுக்கு ரூ. 1,500 அரசாங்கம் கொடுத்தது என்ற தகவல் வந்திருக்கிறதே, அது நியாயமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : இந்த விஷயங்களில் எந்த எந்த முறைகளில் செய்ய வேண்டும் என்பதற்கு அரசுக்கு உரிமை இருக்கிறது.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, may I know from the Hon. Chief Minister the amount that has been paid to Mr. Nambiyar in that admission case?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : I have not got figures with me. If the hon. Member is very anxious to know it, he can put a separate question.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரைவின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிகுறி (*) இடப்பட்டிருந்தால், அங்ஙனம் உரையினால் சரிபார்க்கப்படாது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. நடைமுறைக் கேள்வி.

ஒற்றிவைக்கப்பட்ட வினாக்களுக்கு விடையளித்தல்

திரு. சா. மெய்யப்பன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினை. இப்போது கேள்வி எண்கள் 61 முதல் 64 வரை எடுக்கப்பட்டது, விதிமுறைகளுக்குச் சரிதானா என்பது சந்தேகத்திற்கு இடமாக இருக்கின்றது. 37-வது விதிமுறையில், 'வினா கேட்கும் விதத்தையும், விடைகள் அளிக்கும் விதத்தையும் பேரவைத் தலைவர் முடிவு செய்வார்' என்று கூறுகிறது. ஆனால் விதி 35 (1) விதியில், 'ஒவ்வொரு நாள் கூட்டத்திலும் பட்டியலில் கண்டுள்ள வரிசைப்படி வினாக்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்படும்' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அமைச்சர்களுக்காக விதி 35 (5)-ல், 'பட்டியலில் சேர்க்கப்பட்ட வினாவை அமைச்சர் வேண்டினால், பேரவைத் தலைவர் பிறிதொரு நாளுக்குத் தள்ளிப் போடலாம் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. விதி 37-ஐப் பொறுத்த வரையில்,

'Subject to the rules, questions shall be put and answers given in such manner as the Speaker may, in his discretion, determine.'

என்று இருக்கிறது. ஆகையால் விதிமுறைகளுக்குக் கட்டுப் பட்டுத்தான் சபாநாயகர் செய்ய முடியும். விதி 35 (1)-ல்

Starred questions entered in the list of questions for a day shall be called, if the time made available for questions permits, in the order in which they stand in the list. விஸ்டிலே எப்படி இருக்கிறதோ அப்படித் தான் போட வேண்டும். அமைச்சர் விரும்பினால் வரிசை மாற்றிக் கேட்கலாம். அப்படி வினாக்களை ஒற்றி வைக்கும்படி அமைச்சர்கள் கேட்டுக் கொண்டால், அடுத்த நாள் தான் அந்த வினாவைக் கேட்கலாம். விதிமுறையில் அவ்வாறு கூறப்பட்டுள்ளது. அப்படியின்றி, வினா ஒற்றிவைக்கப்பட்ட நாளன்றே மீண்டும் வினாவைப் பட்டியலில் இடம் பெற வைக்கலாம் என்பது விதிமுறைக்குச் சரியாகப் பொருந்தி வரவில்லை. இப்போது நடந்தது விதிமுறைகளுக்குச் சரியானதல்ல. ஆகவே, இனிமேலாவது விதிமுறைகளுக்குப்பட்டு செயல்பட முடியுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உங்களுடைய பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்ன?

திரு. சா. மெய்யப்பன் : தலைவர் அவர்களே, விதிமுறைகளுக்கு மாறாக நாம் நடந்து கொண்டிருக்கிறோம். சிலநேரங்களில் என்னால் 9 மணிக்கு வருவதற்கு முடியாமல் இருக்கிறது. ஒற்றி வைக்கப் பட்ட வினாக்கள் பின்னால்தான் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்று

[திரு. சா. மெய்யப்பன்] [1968 ஆகஸ்ட் 21]

வரையறை செய்தால் உறுப்பினர்களுக்குக் கேள்வி கேட்பதற்கு வசதியாக இருக்கும். இப்பொழுது அமைச்சர் விரும்பினால் வினாக்களை பிறிதொரு நாளைக்குத் தள்ளிப்போடப்படுவதைப் போல உறுப்பினர்களும் விரும்பினால் வினாக்களைத் தள்ளிப் போடுவதற்கு விதிமுறை ஏதாவது பின்பற்றப்படுமா என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கனம் உறுப்பினர்கள் கொஞ்சம் நேரம் கழித்து வருவதற்கு எப்படி உரிமை இருக்கிறதோ, அப்படியே அமைச்சர்களுக்கும் எங்களுடைய வினாக்களைத் தள்ளிப் போடுங்கள் என்று கேட்கும் உரிமை இருக்கிறது. பின்னால் தள்ளிப் போடுங்கள் என்று கேட்ட வினாக்கள் ஒற்றி வைக்கப்பட்டு, அடுத்த கேள்வி கேட்பது முறையாக இருந்து வருகிறது.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : தள்ளிப் போடப்படும் வினாக்களை அடுத்த நாளைக்கு அல்லாமல் அன்றே மீண்டும் எடுத்துக் கொள்ளும் உரிமை சபாநாயகருக்கு எந்த விதிமுறைகளின்கீழ் தரப்பட்டிருக்கிறது ?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதற்கு விதிமுறையில் இடம் இருக்கிறது. எந்த விதி என்பதை நான் நாளைக்குக் கூறுகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் எடுத்திருக்கும் பிரச்சினை சாதாரண பிரச்சினை அல்ல. விதி 35 (5)-ல்

“ The Speaker, may, at the request of the concerned Minister postpone one or more questions entered in the list of questions for a day to a subsequent date.” என்று இருக்கிறது. இதிலுள்ள பிரச்சினை என்னவென்றால், அமைச்சர்களின் வரிசைப்படி வினாக்கள் வருகின்றன. முதலமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய வினாக்களைப் பின்னால் தள்ளிப் போடும்படி விரும்பப்படுவதாகத் தெரிகிறது. நாம் நமக்குள்ள செளகரியத்தை உத்தேசித்து ஒரு அட்ஜஸ்ட்மெண்ட் செய்து கொள்கிறோம். முதலமைச்சர் அவர்களுடைய வினாக்கள் வரும் நாளெல்லாம் நேரம் கழித்தே வரலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். (சிரிப்பு)

3. ஒரு மணி நேர விவாதக் கோரிக்கை.

சீரணிக்கு எதிராகத் திரட்டப்படும் அணி.

THIRU K. VINAYAKAM : I wanted to put a supplementary question about “ Prosperity Brigade ”, about which there was a question in the morning but you, Sir did not allow me to put my supplementary question. The Hon. Deputy Speaker was not willing to accede to my request. That matter is a very urgent and important matter of public importance. There are conflicting views about this brigade. When we were talking about ‘ Prosperity

1968 ஆகஸ்ட் 21] [Thiru K. Vinayakam]

Brigade', there was talk about "வெண் புர" and the Hon. Chief Minister jocularly remarked that as that were "புருக்கள்" they might have flown. That does not satisfy the questioner or the people who want more information. So I request the Hon. Deputy Speaker to allot one hour to debate on "Prosperity Brigade" as well as "anti Prosperity Brigades."

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்பேரவையிலே மந்திரிசபை மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டு, நான்கு நாட்கள் விவாதத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தச் சமயத்தில் அந்தக் கருத்துக்களை யெல்லாம் சொல்லிக் கொள்ளலாம். இப்பொழுது உங்களுடைய கோரிக்கையை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாததற்கு வருந்துகிறேன்.

4. ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம்.

வட ஆர்க்காடு தேசிய உழவர்களின் அமைதியான போராட்டமும் திரு. சகாதேவக் கண்டர் உண்ணாவிரதமும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்தபடியாக, திரு. கே. வியைகம் அவர்கள் ஒரு ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதாவது,

"To discuss about the peaceful agitation launched by national agriculturists of North Arcot headed by Thiru S. M. Annamalai, who was arrested and released later on 17th August 1968 and on 19th August 1968 headed by Sri K. Sahadeva Kandar, M.L.A., who subsequently went on fasting before the Fort St. George."

இது அன்றாட நிர்வாகத்திற்கு உட்பட்டதாகும். சத்தியாக்கிரகம், உண்ணாவிரதம், கைது செய்வது போன்றவற்றிற்காக ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டு, பேரவையில் அதை அனுமதித்துத் தீர்ப்புக் கொடுக்கப்பட்டதாக இல்லை. இது அன்றாட நிர்வாகத்திற்கு உட்பட்ட காரியமாகையால் இதற்கு அனுமதி மறுக்கிறேன்.

5. அரசினர் தீர்மானம்.

விதி 41 (3)-ஐத் தளர்த்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்து, ஒரு நாளைக்கு இரண்டு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள்தான் கொண்டு வரலாம் என்ற விதி இருந்து வருகிறது. மூன்று கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் கொண்டுவர, பேரவை அனுமதியளிக்கத் தீர்மானம் கொண்டுவரும்படி, அவை முன்னவரைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, "விதி 41 (3)-ன் படி, ஒரே கூட்டத்தில் இரண்டிற்கு மேற்பட்ட காரியங்களைக் கொண்டுவர தடை இருப்பதை இன்று தளர்த்த வேண்டும்."

என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1968 ஆகஸ்ட் 21]

தீர்மானம் அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

6. கவன ஈர்ப்பு

(1) மதுரையில் திரு. முத்து, திரு. கதிரவன் கலந்து கொண்ட ஊர்வலத்தின்மீது கல், சோடா புட்டி வீச்சு.

திரு. பெ. மலைச்சாமி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவை விதிகளின் 41-வது விதியின்கீழ் அவசரமும் பொது முக்கியமான காரியம் ஒன்றை முதலமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அதாவது,

கடந்த 21—7—1968-ம் நாள் மதுரையில் மாண்புமிகு கல்வி-தொழில் அமைச்சர் திரு. நெடுஞ்செழியன், மேலவை உறுப்பினர் திரு. முத்து, சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. கதிரவன் ஆகியோர் கலந்து கொண்ட ஊர்வல நிகழ்ச்சியில் குறிப்பிட்ட அரசியல் கட்சியினர் சிலர் ஊர்வலத்தில் கலந்து கொண்ட மக்கள்மீது கற்களையும், சோடா பாட்டில்களையும் எறிந்து காயப்படுத்தியதோடு அமைச்சர் போன்றவர்களின் உயிருக்குத் தீங்கும் விளைவிக்க முயன்றுள்ள நிகழ்ச்சிபற்றிய அவசர பொது முக்கியமான காரியத்தை இப் பேரவை விவாதிக்க வேண்டும்.”

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தென்காசி துணைத் தேர்தல் வெற்றி விழாக் கொண்டாடுவதற்காக 1968 ஜூலை 21-ம் தேதி இரவு, மதுரையில் தி.மு.க. மாபெரும் வெற்றி ஊர்வலம் ஒன்றை நடத்தியது. கல்வித் துறை அமைச்சரும், திருவாளர்கள் கே. எம். கதிரவன், எம்.எல்.ஏ., எஸ். முத்து, எம்.எல்.சி., எஸ்.எஸ். தென்னரசு ஆகியோர் இவ் விழாவில் கலந்துகொண்டனர். விரிவான அளவில் காவலர் பந்தோபஸ்து ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருந்தது. இரவு சுமார் 8 மணி அளவில் ஊர்வலம் வடக்கு மாசி வீதி வழியாகச் சென்று கொண்டிருந்தபோது, தி.மு.க. உறுப்பினர் ஒருவருக்கும் காங்கிரஸ் உறுப்பினர் ஒருவருக்கும் வாக்குவாதம் ஏற்பட்டது. காங்கிரஸ் கொடிகளும் தோரணங்களும், தி.மு.க. ஊர்வலத்தினரால் சேதப்படுத்தப்பட்டதாக காங்கிரஸ்காரர் புகார் செய்தார். காவலர் தலையிட்டு அவர்களைப் பிரித்துவிட்டனர். இதற்கிடையில் ஊர்வலத்தில் கடைகோடியில் வந்து கொண்டிருந்த இருவர் காங்கிரஸ்காரர்கள் கல்விச்சினால் தாங்கள் காயமடைந்ததாகக் கூறினர். பரமேஸ்வரன் பிள்ளை சந்தில் காமராஜர் பிறந்தநாளைக் கொண்டாடிய காங்கிரஸ்காரர்கள் கல் விசியதாகவும் அவர்கள் கூறினர். காவலர் தக்க சமயத்தில் தலையிட்டு கைகலப்பு எதுவும் நேராமல் தவிர்த்தனர். பின்னர் இரவில் காங்கிரஸ்காரர்கள் என்று சந்தேகிக்கப்பட்ட சிலர் இரண்டு இடங்களில் அலங்கார வளைவு கம்பங்களைச் சேதப்படுத்த முயன்றனர். ரோந்து காவலர் அவர்களைத் துரத்திச் சென்று மேற்கொண்டு அத்தகைய

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. சி. என். அண்ணாதுரை]

சம்பவங்கள் நிகழாமல் தடுத்தனர். அமைச்சர் கலந்து கொண்ட ஊர்வலம் பொதுக் கூட்டம் மற்றும் ஏனைய நிகழ்ச்சிகள் அமைதியாக நடந்தேறின. எந்தவிதமான எதிர்வினாவும் இன்றி நிலைமை அமைதியாக இருக்கின்றது.

(2) வேலையிழந்த இந்தி ஆசிரியர்களின் நிலை.

THIRU G. GOMATHISANKARA DIKSHIDAR: Sir, I call the attention of the Hon. the Minister for Education and Industries to a matter of urgent public importance, viz., the plight of Hindi Pandit who are thrown out of their appointment in the State.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: மூம்மொழித் திட்டத்தை நீக்கிவிட்டு, இருமொழித் திட்டத்தைக் கொண்டு வருவதென்று அரசாங்கம் முடிவுசெய்துள்ளதன் விளைவாக, இம் மாநிலத்தில் பல்வேறு நிர்வாகங்களின்கீழ் உள்ள பள்ளிகளில் பணிபுரியும் இந்தி ஆசிரியர்களைப் பணியிலிருந்து அகற்ற வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது.

தகுதியுள்ள இந்தி ஆசிரியர்களைப் பணியிலிருந்து அகற்ற வேண்டாமென பள்ளிக் கல்வித் துறை இயக்குநருக்கு அரசாங்கம் ஆணை பிறப்பித்தது. அவர்களுக்கு எந்த மாற்று வேலைகள் அளிக்கப்பட்டாலும் அவர்கள் பெறும் சம்பளம் பாதிக்கப்படாமல் பார்த்துக் கொள்ளப்பட்டது. கீழ்க் கண்ட வகை இந்தி ஆசிரியர்கள் தான் பாதிக்கப்பட்டனர். அவர்கள் தற்காலிக அடிப்படையில் நியமிக்கப்பட்டிருந்ததே அதற்குக் காரணமாகும். (1) தற்காலிக அடிப்படையில் பணிபுரியும் தகுதி பெறு இந்தி ஆசிரியர்கள் (2) பகுதி நேர இந்தி ஆசிரியர்கள்.

உள்ளாட்சி நிறுவனங்களின்கீழ் உள்ள பணியாளர்களுக்குப் பொருந்தும் விதிகளின்படி, தற்காலிகமாக நியமிக்கப்பட்டுள்ள ஆசிரியர்களின் பணிகள், எந்த அறிவிப்பும் கொடுக்கப்படாமல் அல்லது எந்தக் காரணமும் காட்டப்படாமல் எந்தச் சமயத்திலும் குறிப்பாகப் பள்ளியாண்டின் முடிவில் இறுதி செய்யப்படும். அத்தகைய தற்காலிக இந்தி ஆசிரியர்களின் பணிகளை இறுதி செய்ய ஏற்கெனவே உள்ள விதிகளின் கீழ்ச் சில மாவட்டக் கல்வி அதிகாரிகளும் மகளிர் பள்ளிகளின் ஆய்வாளர்களும் நடவடிக்கை மேற்கொண்டுள்ளதாகத் தோன்றுகிறது. தற்காலிகமாக நியமிக்கப்பட்டுள்ள, ஆனால் தகுதி பெற்றுள்ள அத்தகைய ஆசிரியர்களுக்குக்கூட மாற்று வேலை அளிக்கும்படி அரசாங்கம் ஆணை பிறப்பித்துள்ளது. எனவே, மாவட்டக் கல்வி அதிகாரிகளுக்கு மகளிர் பள்ளிகளின் ஆய்வாளர்களுக்கும் பள்ளிக் கல்வித் துறை இயக்குநர் தேவையான கட்டளைகளைப் பிறப்பித்துள்ளார்.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

(3) தேசிய மாணவர் படை கலைப்பால் ஏற்பட்டுள்ள
நெருக்கடி நிலை

DR. H. V. HANDE : Sir, I call the attention of the Hon. the Minister for Education and Industries to a matter of urgent public importance, viz., the serious situation arising out of the abolition of the N.C.C. training from colleges and the need to reintroduce the N.C.C. training or bring into force an alternate scheme of disciplined military training.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : 1948-ம் ஆண்டு தேசிய மாணவர் படைச் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 31/1948) விதித்துறைகளை யொட்டி கல்லூரிகளிலும், பள்ளிகளிலும் தேசிய மாணவர் படை அமைக்கப்பட்டது. இந்தத் திட்டம் செயல்படத் தொடங்கியபோது படைப்பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு ஆங்கிலத்திலேயே பயிற்சி அளிக்கப்பட்டது. 1957-ம் ஆண்டில் பயிற்சி மொழி இந்தியாக மாற்றப்பட்டது. இரண்டாண்டுகளுக்கு முன்னர்வரை, தேசிய மாணவர் படையில் மாணவர்களுக்குக் கற்பிக்கப்படும் பாடங்களும் இந்தி மொழியிலேயே கற்பிக்கப்பட்டன. தேசிய மாணவர் படையினருக்கு ஏற்பட்ட இடர்பாடுகளைக் கருதி, தேசிய மாணவர் படையில் பயிற்சி மொழி ஆங்கிலமாகவோ, வட்டார மொழியாகவோ இருக்குமென அப்போதிருந்த முதலமைச்சர் சட்டமன்றப் பேரவையில் அறிக்கையிட்டார். எனினும், தேசிய மாணவர் படை அதிகாரிகள் செய்துகொண்ட முறையீட்டின்மேலும், ஆங்கிலக் கட்டளைச் சொற்களை அறிந்த அதிகாரிகள் போதிய அளவில் கிடைக்காமையாலும், கட்டளைச் சொற்களுக்கு மட்டும் இந்தியைப் பயன்படுத்தலாமென்றும், பாடங்களை ஆங்கிலத்திலாவது தமிழிலாவது மாணவர்களுக்குக் கற்பிக்கலாமென்றும் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டன.

1967-ம் ஆண்டு ஆட்சி மொழி (திருத்த) சட்டம் நிறைவேற்றப் பட்டதிலிருந்து நிலைமை பெரிதும் மாறிவிட்டது. இச் சட்டத்தின் கீழ் எல்லா மாநிலங்களும், மத்திய அரசாங்கத்துடன் அலுவல் நடக்க வேண்டுமென்றால் ஆங்கிலத்தில் அல்லது இந்தியில் நடத்த வேண்டும். தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில், இதற்கு இந்தி ஆட்சி மொழியாக ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை.

1967-ஆம் ஆண்டில் ஆட்சிமொழி (திருத்த) சட்டமும், அதற்குத் தொடர்பான தீர்மானமும் இந்திய நாடாளுமன்றத்தால் நிறைவேற்றப்பட்டதன் விளைவாகத் தோன்றியுள்ள நிலைமையை இங்கப் பேரவை 1968 ஜனவரி 23-ஆம் நாளன்று அலோசித்தது. மத்திய அரசின் மொழிக் தீர்மானத்தைச் செயல்படுத்தக்கூடாது என்ற இந்த அரசாங்கத்தின் விருப்பத்தை யொட்டியும், தமிழ்நாட்டு மக்களும் மாணவர்களும் வெளியிட்ட கருத்துக்களை யொட்டியும், தேசிய மாணவர் படையிலும், அதைப்போன்ற படைகளிலும் இந்தி மொழிச் சொற்கள் ஆணைச் சொற்களாகப்

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

பயன்படுத்தக் கூடாது என்றும், இந்தக் கருத்தை மத்திய அரசு ஏற்காவிட்டால் தேசிய மாணவர் படை கலைக்கப்பட வேண்டுமென்றும் இந்தப் பேரவை தீர்மானித்தது.

இத் தீர்மானத்தை யொட்டி, இந்திய அரசுக்குக் கீழ்க்கண்ட கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன. இம்மாநில மாணவர்களுக்குப் புரியாத இந்தி மொழியில் கட்டளைச் சொற்கள் இருப்பதில் பொருளில்லை. தேசிய மாணவர் படையினருக்கு ஆங்கிலக் கட்டளைச் சொற்களைப் பயன்படுத்தி பயிற்சியை அளிப்பதற்கென போதுமான அதிகாரிகள் உள்ளனர். ஆங்கிலக் கட்டளைச் சொற்களைப் பயன்படுத்துவதை எவரும் மறுக்கமாட்டார்கள். எந்தக் காரணத்தைக் கருதியாவது, ஆங்கிலக் கட்டளைச் சொற்களைப் பயன்படுத்துவதற்கு மத்திய அரசு ஏற்பு அளிக்காவிட்டால், தமிழ்நாட்டில் தேசிய மாணவர் படைப் பயிற்சித் திட்டத்தை அறவே கைவிட வேண்டிய அவசியம் ஏற்படலாம். அதற்குப் பதிலாக உள்ளூர் நிலைமைகளுக்கு ஏற்றதும், குறைந்த செலவு ஆகக்கூடிய துமான மற்றொரு திட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டிய நிலைமை ஏற்படலாம்.

இந்திய அரசினரிடமிருந்து ஆதரவான பதில் கிடைக்கும் வரையில், தேசிய மாணவர் படைக்குத் தொடர்பான வகுப்புகளில், உடற்பயிற்சிகளில் அல்லது முகாம்களில் கட்டளை இடும் போது இந்தி சொற்கள் எவற்றையும் பயன்படுத்தக் கூடாது என்று (தமிழ்நாடு-புதுச்சேரி) தேசிய மாணவர் படை இயக்குநருக்கு ஆணை இடப்பட்டது.

இதுகுறித்து இந்திய அரசுடன் இன்னும் கடிதப் போக்கு வரத்து நடந்து வருகிறது. இதில் இம் மாநில அரசாங்கத்தின் நிலை கீழே விளக்கப்படுகிறது:—

முதலாவதாக ஆட்சி மொழிகள் சட்டத்தை நிறைவேற்றிய தின் மூலம், மாநில அரசாங்கம் விரும்பும் வரையில் ஆங்கிலத்தை ஆட்சிமொழியாகக் கொண்டிருக்கிற மாநிலங்களுக்கு உரிமையளிக்கப்பட்டுள்ளது; எனவே, தேசிய மாணவர் படையில் இந்தி “ஆணைச்சொற்களை” நீடிக்க வேண்டுமென வலியுறுத்துவதற்கு அவசியமில்லை. இரண்டாவதாக, மாணவர் படையினருக்கு ஆங்கில அல்லது வட்டார மொழி “ஆணைச் சொற்களைப்” பயன்படுத்திப் பயிற்சியளிக்கப் பல அதிகாரிகள் உள்ளனர்; இந்தி “ஆணைச் சொற்கள்”தான் பயன்படுத்தப்பட வேண்டுமென்று வலியுறுத்தும் அவசியமில்லை. மூன்றாவதாக, 1948-ம் ஆண்டு மத்தியச் சட்டம் செயல் அனுமதி வழங்குத் தன்மையில் அமைந்துள்ளது; தேசிய மாணவர் படையில் சேருவதற்கு அதில் மாணவர் எவரும் கட்டாயப்படுத்தப்படவுமில்லை; இம்மாநிலத்தில் தேசிய மாணவர் படையில் மாணவர்கள் சேர்ந்தாக வேண்டுமென்று மாநில அரசாங்கம் கட்டாயப்படுத்த வேண்டுமென்றும் இச் சட்டத்தின் கீழ் வலியுறுத்தப்படவுமில்லை. இம்மாநிலத்தில் எதிர்காலத்தில் தேசிய மாணவர் படை இயங்குவது, இந்திய அரசிடமிருந்து வரும்

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1968 ஆகஸ்ட் 21]

இறுதி மறுமொழியின் தன்மையைப் பொறுத்து உள்ளது. இந்திய அரசு, உணர்ச்சிவயப்படாது இச் சிக்கலைத் தொலை நோக்குடன் ஆராய்ந்து இந்த அரசாங்கத்தின் கருத்துரையை ஏற்குமென்று நம்பப்படுகிறது.

தேசிய மாணவர் படைக்குப் பதிலாக மாற்றுத் திட்டங்கள் செயல்படுத்துவதைப் பொறுத்தவரையில், இந்திய அரசு இரண்டு அமைப்புக்களைக் கூறியுள்ளது. தேசியப் பணிப்படை, தேசிய விளையாட்டு அமைப்பு ஆகிய இரண்டு அமைப்புகள் குறித்துக் கருத்தறிவித்துள்ளது. பல்கலைக் கழகங்களுடன் கலந்து, இச் செயற்குறிப்புகள் ஆராயப்பட்டு வருகின்றன; இவை குறித்து நாளடைவில் முடிவு எடுக்கப்படும்.

DR. H. V. HANDE: Sir, there is a stalemate on this issue. The boys do not know whether they will be given an opportunity to have this training or not. The Chief Minister also has given a statement sometime ago that N.C.C. training is optional. In view of these things there is a sort of confusion in the minds of the students as to when exactly they are going to get this training. Will the Government give some sort of categorical assurance that some training will start on such and such a date? Why should we wait till the Central Government gives a reply? Why should we not start some sort of military training at an early date so that boys may not be sitting idle? In view of this, will a snap decision be taken at this stage?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI: The answer is in the question itself. A decision has not been taken as yet, because there is a stalemate. If one way or the other it is decided, the State Government can begin something. But, as the hon. Member said, there is a stalemate. That should be first cleared.

(Thiru K. Vinayakam and Dr. H. V. Hande rose.)

DR. H. V. HANDE: Under the rules, with permission of the Chair 'one or two questions may be asked by the same member'. I can ask, but he cannot ask.

There are at present 1,000 or 1,500 civilian employees of various categories like clerks, head clerks and lascars. They also are in confusion. They do not know what their future will be and whether they will be thrown out of employment. Will the Chief Minister or the Minister for Education give some sort of assurance, for these civilian employees who are very much scared?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI: The hon. Member is fully aware of the delicacy of the problem and also about the emotional surcharge that has been created in the N.C.C. itself last year. There is still correspondence going on between the Central Government and the State Government. Also the Ministers in

1968 ஆகஸ்ட் 21] [Thiru C. N. Annadurai]

the Centre and the Ministers here are carrying on a dialogue. Since we cannot categorically state now what the outcome of the correspondence and the dialogue will be, I cannot give any assurance about what the future will be or about the shape of things to come. But this much is certain that our stand is logical, maintainable and legal.

மு.ப.
10-30

திரு. க. கோமதிசங்கர திட்சிதர்: இது சம்பந்தமாக இந்த அரசாங்கம் என்ன முடிவு எடுக்கப் போகிறது? எடுத்த முடிவை எப்போது வெளியிடப் போகிறீர்கள் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை: அதற்கான முடிவை எடுத்தவுடன் அறிவிக்கப்படும்.

7. அறிவிப்பு.

அவை அலுவல் குழுவின் தீர்மானங்கள்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நேற்று அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் எடுத்த முடிவிற்படி பேரவையின் திருத்தப் பட்ட நிகழ்ச்சி நிரலை அறிவிக்கிறேன் —

Thursday, 22nd August 1968	...	Non official day.
Friday, 23rd August 1968 and Saturday 24th August 1968	}	Discussion on the No-Confidence Motion.
25th August 1968		Sunday—Holiday.
Monday, 26th August 1968 and Tuesday 27th August 1968	}	Discussion on the No-Confidence Motion.
Wednesday, 28th August 1968	}	Discussion on the Annual Financial Statement of the Madras State Electricity Board for 1968-69 (Continued.)
Thursday, 29th August 1968	}	Discussion on the Annual Financial Statement of the Madras State Electricity Board for cluded.)

8. அரசினர் மசோதாக்கள்.

(1) தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (மூன்றாம் திருத்த) மசோதா (ச. பே. மசோதா எண் 8/1968).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move—

@ 'That the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1968 be taken into consideration.'

In the case *State of Punjab vs. Jullundur Vegetable Syndicate*, the Supreme Court has held that unless there is statutory provision permitting assessment of a dissolved firm, no assessment of a firm after its dissolution can be made under the East Punjab General Sales Tax Act, 1948. At present there is no specific provision in the Madras General Sales Tax Act, 1959 for assessment of dissolved firms and associations and Hindu undivided families which have been partitioned. The absence of a provision to assess the tax on the business of a firm after it has been dissolved is a temptation which would encourage dissolution whenever it is profitable. Assessments have been made in the past on firms after their dissolution. These assessments would become illegal in the light of the Supreme Court's decision under reference, and the State may have to refund large amounts of tax collected, since the inception of Madras Act 1 of 1959. To get over the situation created on account of the Supreme Court's decision, it has become necessary to amend the Madras General Sales Tax Act, 1959 suitably with retrospective effect and to validate past levy and collection of tax since the inception of the principal Act. The Bill before the House accordingly contains the necessary provisions in this regard.

Clause 2 of the Bill provides for making specific reference to firm and other association of persons in the definition of "dealer" in section 2 of the principal Act.

Clause 3 of the Bill seeks to insert a new section 19-A in the principal Act.

Clauses 2 and 3 of the Bill have been given retrospective effect from the inception of Madras Act I of 1959.

Clause 4 of the Bill seeks to amend section 53 of the principal Act so as to make provision for rules being made for the assessment of dissolved firms and associations and Hindu undivided families which have been partitioned.

Clause 5 of the Bill validates all taxes levied or collected or purporting to have been levied or collected under the principal Act before the date of publication of the proposed Amendment

1968 ஆகஸ்ட் 21] [Thiru. K. A. Mathialagan]

Act in the *Fort St. George Gazette* in respect of any Hindu undivided family, firm or other association of persons after its partition or dissolution as the case may be.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

DR. H. V. HANDE: Sir, with regard to this Bill, I wish to offer a few remarks for consideration by the Hon. Minister for Food. Sir, we do not know how many cases would come under the purview of this Bill and what is the total amount to be collected under this amending Bill. I would have been happier if the Hon. Minister had given us some indication or the exact reasons that prompted him to bring forward this Bill. Of course, it has been clearly stated in the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill that the judgment of the Supreme Court in the case, *State of Punjab vs. Jullundur Vegetable Syndicate* has prompted this Government to bring forward this amending Bill. But I would like to know from the Hon. Minister for Food, how many such cases would be in our State.

Then with regard to Section 19-A of the Act relating to the liability to tax of a partitioned Hindu family, dissolved firm, etc., I want to know whether that liability is only in respect of the Hindu undivided family or it is also in respect of other communities. I would be happy if the Hon. Minister for Food would be able to tell us whether it is only for the Hindu joint family or any other joint family.

Now I would like to refer to another point without taking much time of the House. How are we to collect the tax after the dissolution of a particular agency and what is the *modus operandi* by which the Governmental agency is going to collect this tax and whether it would be possible to do so? I would like the Hon. Minister to clarify this point also.

Then I would like to refer to another matter concerning hire purchase transactions of motor vehicles. Until the year 1954 the sales tax was being collected on hire purchase transactions from the parties and paying the same to the Government. But by virtue of a Tribunal's judgment in or about the year 1954 all such transactions were held not to be sales under the Madras General Sales Tax Act and thereby not liable to Sales Tax. But the Department have not refunded the amount already collected. Then, during the year 1958 or so by virtue of a judgment of the Madras High Court in *I. K. Johar and Company vs. the Deputy Commercial Tax Officer*, the Sales Tax Department reopened the past assessments and levied tax on the hire purchase transactions. Then in 1964 there had been a judgment of the Supreme Court in the case of *I. K. Johar and Company*, that the hire purchase transactions were sales but the sale was said to be complete only when all the instalments were fully paid and the hirer became the owner of the vehicle and further the sale value should be taken as the depreciated value of the vehicle at the time

[Dr. H. V. Hande]

[1968 ஆகஸ்டு 21]

of the closure of the hire purchase agreement and not the original value of the hire purchase agreement. In spite of this judgement, the Department has not disposed of the cases relating to such transactions for the last three or four years.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : The hon. Member should confine his remarks to the subject-matter before the House and not to other matters.

DR. H. V. HANDE : I have practically finished.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : I have no objection to the hon. Member raising the point. But in this particular amendment, is that necessary?

DR. H. V. HANDE : My submission to the Hon. Minister is that he may please apply his mind to the important points I have raised. I am quite aware of my responsibilities. He may apply his mind particularly to the last point I have raised. I would like the Hon. Minister to apply his mind to the point that the department's work has to be toned up. I think as Members of the Legislature we have the right to say that the department is not properly functioning and that it has to be toned up. That is the relevant point. The working of the Department of Sales Tax has to be toned up. That is the department which is bringing large revenue. Whatever cases are pending in the department may be disposed of without subjecting the people to extraordinary delays. I would like the Hon. Minister also to tell us how he is going to dispose of cases after dissolution of partnership, whether it be of Hindus or other communities.

* **THIRU R. PONNAPPA NADAR :** I wish to offer a few remarks regarding this Bill. The first is insertion of Section 19 (A) concerning liability to tax of a partitioned Hindu family, dissolved firm, etc. It has been proposed to give retrospective effect. Whether it would be proper for the Legislature to give retrospective effect to fiscal statutes is a matter which will have to be considered by the Hon. Minister. It may be argued that legislative sanction may be given for reasonable collections from firms which have been already dissolved. That is the object that has been stated by the Hon. Minister. But my friend Mr. Hande pointed out that hire purchase will not strictly come within the ambit of amendment which is the subject under discussion. But so far as Section 19-A is concerned, my main objection is that the entire Act should not be given retrospective effect. That is the only point for consideration. It may be said the collections already made will have to be then refunded. Appreciating that point, will it be in order to give retrospective effect to a fiscal statute? It has been ruled by our High Court as well as Supreme Court that in the matter of fiscal statutes very seldom retrospective effect is given. Of course the Hon. Minister may say that the previous Government resorted to this practice, That would be no answer. Anticipating all that my submission is that the clause giving retrospective effect may be reconsidered.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும், எதிர்க் கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்களும் ஒன்றிரண்டு சந்தேகங்களைத்தான் எழுப்பியிருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தம் வந்ததின் நிலைமையே, டிஸால்வ் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மாதிரி கம்பெனிகள், இந்து கூட்டுக் குடும்பம் இவைகளைப்பற்றிய ஒரு சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பால்தான் வந்தது. சுப்ரீம் கோர்ட்டின் தீர்ப்புகூட இம்மாதிரி அஸெஸ் செய்யவேண்டாம் என்று போடவில்லை. இப்படிப்பட்ட ஒரு ப்ரொவிஷன் இல்லாமல் இருக்குமானால், அஸெஸ் செய்ய உரிமை இல்லாதிருக்குமானால் அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை என்று தீர்ப்பு வழங்கினார்கள். அந்தத் தீர்ப்பு ஒரு சங்கடமான நிலையை ஏற்படுத்திவிட்டது. இந்த அஸெஸ்மென்ட்கூட டிஸால்வ் செய்யப்பட்ட கம்பெனிகள் அல்லது மற்றவைகளின் மீது அல்ல. அதற்கு முன்னால் அவர்கள் அங்கத்தினர்களாக அதில் இருந்தார்களே அதற்காகப் போடப்பட்ட வரியே தவிர வேறல்ல. சட்டப்படி இப்படிப் போடுவது தப்பு என்று சுப்ரீம் கோர்ட் சொல்லவில்லை. நம் விற்பனை வரிச் சட்டத்தில் அந்தப் பகுதி இருக்கவேண்டுமென்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பகுதி இல்லாமல் இருக்குமானால் பல பேர்கள் கலைத்து விடுவார்கள். அப்போது பல இலட்சக்கணக்கான ரூபாய் ஏமாற்றப்படுவதற்கு வழி ஏற்படும்.

திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னதுபோல் இது 'ரிட்ராஸ்பெக்ஷ் எஃபெக்ட்' கூட அல்ல. ஏற்கனவே கூட்டுக் குடும்பங்கள் அல்லது கம்பெனிகளில் அங்கத்தினர்களாக இருந்தவர்கள் நியாயமாக செலுத்தவேண்டியதற்காக அதற்கான அஸெஸ்மென்ட் செய்யும் வகையில்தான் இது இருக்கிறது. ஆகவே, இது இந்துக்களுக்காகத்தான் ஏற்பட்டது, மற்றபடி முஸ்லீம்கள், மற்றவர்களுக்கு இல்லை என்ற நிலை இல்லை. நாம் இப்படிச் செய்யாவிட்டால் 1959-ல் இருந்து கம்பெனிகள், கூட்டுக் குடும்பங்கள் இவைகளுக்கான வரி வசூல் செய்யப்பட்டவை, ஏற்கனவே கொடுக்கப்படாமல் இருப்பது போவதற்கான வாய்ப்பிருக்கிறது. அதோடு இதை ஆதாரமாக வைத்துக்கொண்டு பல பேர்கள் ஏமாற்றும் நிலை ஏற்பட்டுவிடும். அதற்காகத்தான் இந்த மசோதா இங்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதில் 'ரிட்ராஸ்பெக்ஷ் எஃபெக்ட்' கொடுப்பதற்கும், வேறு இடத்தில் 'ரிட்ராஸ்பெக்ஷ் எஃபெக்ட்' கொடுப்பதற்கும் இடையில் பெரிய வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ள அனுமதி வழங்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE: After 1964 or 1965, have there been cases of joint families dissolving and trying to cheat Government? Or is this Bill being brought forward just because of the Supreme Court's judgment in the Punjab case?

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : There is always the temptation of the people trying to evade tax and this Bill is to curb such bad tendencies.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள கேள்வி—

‘தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (மூன்றாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 8/1968) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.’

தீர்மானம் அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள கேள்வி:

“பிரிவு 3, மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”.

THIRU S. MEIYAPPAN : Sir, I move the following amendment :—

‘In sub-clause (a) of New Section 19 (A)—

(i) after the words “the tax payable under” insert the words and figures “section 12 (1) and (2) of”;

(ii) delete the words “and all the provisions of this Act shall supply accordingly”;

(iii) in sub-clause (b) of New Section 19 (A) delete the words “penalty or other amount” and after the words “payable under” add the words and figures “section 12 (1) and (2) of”.

The amendment was duly seconded.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : இதுபற்றி ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மொத்தமாக வரி போடும் சட்டம் என்று வரும்போது அரசினர் சிறிது கவனமாக இருக்க வேண்டும். வருமான வரி சட்டத்திற்கும், இந்த விற்பனை வரிச் சட்டத்திற்கும் நிறைய வித்தியாசம் உண்டு. வருமான வரிச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் வருகின்ற வருமானத்திற்குத் தகுந்தபடி, அதுவும் குடும்பத்திற்கு 2 பிள்ளைகள் இருந்தால் அதற்கென்று பிரத்தியேகத் தொகை ஒதுக்கப்பட்டு அதற்குமேல் உள்ள வருமானத்திற்குத்தான் வரி உண்டு. ஆனால் விற்பனை வரியிலே நாம் வியாபாரிகளை அரசினருக்கு எஜாண்டுகளாக வைக்கிறோம். வாங்குகிறவர்கள் வரி கொடுக்கிறார்கள் அவர்கள் வாங்கும் தொகை அளவிற்கு. அதை ஒரு சில நாட்கள் வியாபாரிகள்

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. சா. மெய்யப்பன்]

வாங்கி வைத்து கொண்டிருக்கிறார்கள். பிறகு ஒரு ஆண்டு கழித்து இந்த வியாபாரிகள் அதை அரசினருக்குக் கொடுக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்கள் சர்க்காருக்கு ஒரு ஏஜண்ட்போலத்தான் இருக்கிறார்கள். அந்த நிலை வரும்பொழுது எந்தத் தொகைக்கு அவர்கள் வாங்கினார்களோ அந்த அளவிற்குத்தான் அதை அவர்கள் கொடுக்க முடியுமே தவிர அவர்கள் வாங்கியதற்கு மேலாக, அல்லது வாங்கியதை மறைத்து விட்டார் என்று அபராதம் போடுவதற்கு விற்பனை வரியிலே இடம் இருக்கிறது. 12-வது பிரிவில் 1, 2, 3 ஆகியவற்றைப் பார்த்தால் இருக்கிறது :

'12. Procedure to be followed by the assessing authority.—

(1) The assessment of a dealer shall be on the basis of the prescribed return relating to his turnover submitted in the prescribed manner within the prescribed period.

(2) If no return is submitted by the dealer under sub-section (1) within the prescribed period, or if the return submitted by him appears to the assessing authority to be incomplete or incorrect, the assessing authority shall, after making such enquiry as it may consider necessary, assess the dealer to the best of its judgment :

Provided that before taking action under this sub-section the dealer shall be given a reasonable opportunity of proving the correctness or completeness of any return submitted by him.

(3) When making any assessment under sub-section (2), the assessing authority may also direct the dealer to pay, in addition to the tax assessed, a penalty not exceeding one and a half times the amount of tax due on the turnover that was not disclosed by the dealer in his return or, in the case of failure to submit a return, one and a half times the tax assessed, as the case may be.

ஆகவே, ஒரு ஆபீஸர் நினைத்தால் அதற்கு 1½ பங்கு தண்ட வரியாகப் போடலாம். இப்பொழுது வரப்போகும் சட்டத்தில் எல்லாச் சட்டங்களும் பொருந்தும் என்றிருக்கிறது. குறிப்பாகப் பொதுக் குடும்பங்கள், பிரிவினை ஆகாத இந்து குடும்பங்கள் என்பதற்குத் தனிப்பட்ட சட்டம் இருக்கிறது. தனிப்பட்ட சட்டம் வகுக்கப்பட்டிருக்கும்போது ஒரு தகப்பனுக்கு 4 பிள்ளைகள் இருந்தால் தகப்பனும் 4 பிள்ளைகளும் சேர்ந்து ஒரு பொதுக் கடை வைத்திருக்கிறார்கள். 1959-ஆம் ஆண்டு, 1960-ம் ஆண்டு வரியைத் தகப்பனார் கொடுத்து விட்டார் என்றால் அதற்குப் பிறகு 1962-இல் தான் கணக்கு கொடுக்கின்றார். 1962-இல் வரிக் கணக்குக் கொடுக்கும் பொழுது ஆபீசர் பார்த்து சரி என்று நினைத்து ஏதாவது ஒரு வரியைப் போட்டு விடுகின்றார். பிறகு 1967-ஆம் ஆண்டு வரை அசெஸ்மென்ட் ரீ-ஓபனிங் பார்த்து கணக்கு கொடுக்கிறார்கள். அதற்கு சட்டத்தில் உரிமை இருக்கிறது. ஆனால் 1966-ல் பாகப் பிரிவினை ஏற்பட்டு அதில் வரும் ஐந்திலே ஒரு பங்குதான் கிடைக்கிறது. அப்பொழுது 1967-இலே ஆபீசர் அதைப் பார்த்து

[திரு. சா. மெய்யப்பன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

விட்டு அது பொய்க் கணக்கு, கணக்கு சரி இல்லை என்று கூறி 1½ மடங்கு வரி போட இடமிருக்கிறது. வரியை வாங்கும்பொழுது பொதுப்படையாக எல்லோரிடத்திலும் ஐந்து பேர்களிடத்திலும் வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்று சட்டத்தில் இருக்கிறது. கிரிமினல் சட்டப்படி ஒருவர் செய்த குற்றத்திற்கு வழி வழியாக வந்தவர்கள் நிச்சயமாக பாத்தியப்பட மாட்டார்கள். 1962-லே யாரோ ஒருவர் செய்த குற்றத்திற்கு, அல்லது குற்றம் செய்யாமலே குற்றம் செய்தவர் என்று கூறப்பட்டு, ரீ-ஒபனிங் செய்து அதன் மூலம் வரி போட வேண்டுமென்று சொன்னால், பலனடையாதவர்கள் கட்ட வேண்டி வரும். பலனடைந்தவர்கள்கூட ஐந்தில் ஒரு பங்குதான் பலன் அடைந்திருப்பார்கள், முழுப் பலனையும் அடைந்திருக்க மாட்டார்கள். இந்தத் திருத்தச் சட்டப் பிரேரணை வருவது குறித்து மகிழ்கிறேன். சுப்ரீம் கோர்ட் ஜட்ஜ்மெண்டில் கூட அன்டிவைட்ட் ஃபேமிலிக்கு எதுவும் கிடையாது. டிசால்வ்ட் ஃபேர்ம்ஸ்க்குத்தான் இருக்கிறது. 'டிஸொல்யூஷன்' என்று வரும் பொழுது பலன் யார் அடைந்தார்களோ அதற்குமேலே ஒருவருக்கும் கொடுக்க முடியாது. இப்பொழுது இருக்கும் ஜெனரல் சேல்ஸ் டாக்ஸ் சட்டத்திலேயே செக்ஷன் 15, 19, 27-ல் இருக்கிறது.

15. *Assessment of legal representatives.*—Where a dealer dies, his executor, administrator, or other legal representative shall be deemed to be the dealer for the purpose of this Act and the provisions of this Act shall apply to him in respect of the business of the said deceased dealer, provided that, in respect of any tax or fee assessed as payable by any such dealer or any tax or fee which would have been payable by him under this Act if he had not died, the executor, administrator or other legal representative shall be liable only to the extent of the assets of the deceased in his hands என்று செக்ஷன் 15-இல் இருக்கிறது. அவனுடைய கையில் எவ்வளவு சொத்துக்கள் வந்திருக்கின்றனவோ, மதிப்பீடுகள் பொறுப்பீடுகள் வந்திருக்கின்றனவோ அந்த அளவுக்குத்தான் அவன் பாத்தியப்பட்டவன் ஆவான் என்றிருக்கிறது.

27. *Recovery of tax where business of dealer is transferred.*—Where the ownership of the business of a dealer liable to pay tax or other amount is transferred, any tax or other amount payable under this Act in respect of such business and remaining unpaid at the time of the transfer and any tax or other amount due up to the date of transfer though unassessed, may, without prejudice to any action that may be taken for its recovery from the transferor, be recovered from the transferee as if he were the dealer liable to pay such tax or other amount;

Provided that the recovery from the transferee of the arrears of taxes due for the period prior to the date of the transfer shall be limited to the value of the assets he obtained by transfer.

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. சா. மெய்யப்பன்]

என்று செக்ஷன் 27-இல் இருக்கிறது. நஷ்டம் அல்லது லாபம் வருகிறது என்று சேலஸ் டாக்ஸை மாற்றிவிட்டால் என்ன செய்வது என்பதைப் பற்றி சொல்லியிருக்கிறார்கள். எவ்வளவு அவனுக்கு வந்திருக்கிறதோ, அவனிடத்தில் கிடைத்திருக்கிறதோ அந்த அளவு சொத்துக்குத்தான் செய்யலாம் என்றிருக்கிறது.

“Every person who was at the time of such partition, or dissolution a member or partner of the Hindu undivided family, firm or association of persons and the legal representative of any such person who is deceased shall, notwithstanding such partition or dissolution, be jointly and severally liable for the payment of the tax, penalty or other amount payable under this Act by such family, firm or association of persons, whether assessment is made prior to or after such partition, or dissolution”.

என்று இப்பொழுது கொண்டு வந்துள்ள திருத்த மசோதாவில் இருக்கிறது. குற்றம் செய்தவன் யாரோ இருக்க, பலன் அடைந்தவர்கள் யாரோ இருக்க, அதனால் கொஞ்சம் பலன் அடைந்திருந்தால் அவனுக்கும் சேர்ந்து விடுகிறது என்பதால் இவர்களைப் பொறுத்தவரையில் செக்ஷன் 12(3)-இல் இது பொருந்தாது. 12 (1), (2) நிச்சயமாக ஆபத்தில்லாதது, குறிக்கோளுக்கும் உகந்தது. ஏனென்றால் அமைச்சரவர்கள் பேசும்பொழுது, சிலர் ஏமாற்றி விடுவார்கள், அதற்கு ஊக்கம் கொடுக்கக் கூடாது என்று அழகாக சொன்னார்கள். ஏமாற்றத்தைத் தடுக்க வேண்டியதுதான். ஏமாற்றுகிறாரா, இல்லையா என்று பார்க்க ஆபீசருக்கே to the best of its judgment” என்றிருப்பதால் ஏமாற்றினால் தண்டத்தைக் கொடுக்குமாறு செய்யலாம். குற்றவாளிகளைத் தப்பிக்க விட்டாலும் நிரபராதியைக் கண்டித்து விடக் கூடாது. அதுதான் சட்டமாக இருக்க வேண்டும். மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டில் போட்டு தொகையை வாங்கிக் கொள்ளலாம். யார் ஒருவன் அனுபவிக்கவில்லையோ அவன் மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டில் தண்டிக்கப் பட்டால் சட்டத்தைச் சட்டமாக மதிக்கமாட்டார்கள் என்ற நிலை யிலிருக்கும். ஆகவே, பெனல்ட்டி அல்லது வரி முதலியவைகளைப் போடும்பொழுது, நம் சட்டத்தை செயல்படுத்தினால், மற்றவர்களுக்கு, லீகல் ரெப்ரசன்டேடிவ் அல்லது அதை அடைந்தவர்களுக்கு நாம் அப்ஜக்ட் செய்யக் கூடாது என்று வற்புறுத்த விரும்புகிறேன். அதேபோல் அடுத்து வருகின்றதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

‘The tax payable under section 12 (1) and (2) of this Act by such family.’

என்று சொன்னால் சரியாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். அதை அமைச்சர் அவர்கள் கூர்ந்து கவனித்து இதற்குத் தகுந்த அளவு பெனல்ட்டி முதலியவைகளை ஒதுக்கி விடச் செய்யுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன். இன்னும் செக்ஷன் 45, ஜெனரல் சேல்ஸ் டாக்ஸ் ஆக்டில்—

[திரு. சா. மெய்யப்பன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

being an assessee under this Act, fails to submit a return as required by the provisions of this Act, or the rules made thereunder," என்றிருக்கிறது. இதிலும் பெனல்டி கிளாஸ்

4, 5 அவர்களிடத்திலே வசூல் செய்கிற பொழுது, பெனல்டி வசூல் பண்ணும் பொழுது அவரும் வரி விதிப்புக்கு உட்பட்டவராக ஆகின்ற காரணத்தினாலே இந்த சட்டத்தை 12 (1) (2) மட்டும் வைத்துக்கொண்டு 12 (3) மற்றவர்களுக்குப் பொருந்தாது என்ற அளவுக்குக் கூறி, பெனல்டி அவரிடமிருந்து வசூல் பண்ணுவதை விலக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, இப் பொழுது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவை அவர்களே விரிவாக வியாக்கியானம் செய்துகொண்டு அதில் இல்லாத கருத்துக்களை எல்லாம் சொன்னார்கள். அங்கத்தினர் அவர்கள் சினிமாவிலும் திறமையான வழக்கறிஞர்; கிரிமினலிலும் திறமையான வழக்கறிஞர். ஆகவே, விரிவாக அதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். ஆனால் மசோதாவினுடைய கருத்து மிகமிகச் சுருக்கமாகும். அவரது விளக்கம் எல்லாம் இதற்குப் பொருந்தாது. இந்து லாவிலே ஒரு தனிச் சட்டம் இருப்பதை அவர்களே ஒப்புக்கொண்டார்கள். அதைப் போலவே உரிமைக்காகச் சட்டம் இருக்கிறது. ஒரு ஃபர்மிற்கு அசெஸ்மெண்டு போடும்பொழுது தொடர்ந்திருக்கிற ஒருவர் அசெஸ்மெண்டு வருவதற்குள்ளாக பிரிவினை செய்து கொண்டாலும் அல்லது அந்தக் கூட்டு வியாபாரத்தைக் கலைத்துக் கொண்டாலும் அவர்களுக்கு டாக்ஸ் அசெஸ் பண்ண முடியுமா என்பதுதான் பிரச்சினை.

'19-A. Liability to tax of a partitioned Hindu family, dissolved firm, etc.,

அந்த மாதிரி கலைக்கப்பட்ட ஒரு நிறுவனத்திற்கு, ஒரு குழுவிற்கு, அது ஃபர்மாக இருந்தாலும் சரி, ஜாயிண்ட் ஃபாமிலியாக இருந்தாலும் சரி, கலைக்கப்பட்டதற்குப் பின்னாலே அசெஸ் செய்ய முடியாது என்பது தீர்ப்பு. அசெஸ்மெண்டு பண்ணாமலே இருந்தால் எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது; அசெஸ்மெண்டு பண்ணி வரும் போது ஒரு காலக் கட்டத்திலே கலைத்து விட்டால் அசெஸ்மெண்டு செய்யக் கூடாது என்று சொல்வது தவறு என்பதுதான் இந்த மசோதாவினுடைய உண்மையான நோக்கமாகும். ஆகவே, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதைப்போல இந்த 'assessment prior to dissolution or prior to division' என்று இருக்கிறது. ஆகவே, கலைக்கப்பட்டதற்குப் பின்னாலே வந்ததாக ஊகித்து விடக் கூடாது என்பதை முதலிலே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, அசெஸ் பண்ணுவதற்கு உரிமை எடுத்துக் கொள்கிறார்கள். இந்து ஜாயிண்ட் ஃபாமிலியாக இருந்தால் எப்படி லேயபிலிட்டி இருக்கலாம்; பெனல்டி இருக்கலாம் என்பதைப்பற்றி படித்துக் காண்பித்தார்கள். கடைசியிலே கொடுத்த வார்த்தைகளை அவர்கள் விட்டு விட்டார்கள்.

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. செ. மாதவன்]

'payment of the tax, penalty or other amount payable under this Act by such family, firm or association of persons. . .!

இந்த அசெஸ்மெண்டு போடும் பொழுது அவர்கள் உண்மையாகவே இந்த சட்டத்தின் கீழே கொடுக்க வேண்டுமென்று, சட்டத்தின் விதிக்கு உட்பட்டு இருந்தால் அசெஸ்மெண்டு போடுகிறோம். ஆகவே, கலைத்து விட்ட காரணத்தினாலே உரிமை போய்விட்டது என்று சொல்லமுடியாது. அவர்களுக்கு அந்த லைபிலிட்டி இருக்கத்தான் செய்கிறது. Exteit liability லாவிலே எப்படி இருக்கிறதோ அதே லைபிலிட்டிதான் இருக்கிறது. அந்த இந்து லாவை மாற்றுவதற்கு நாங்கள் விரும்பவில்லை. ஆனால், ஏற்கனவே லைபிலிட்டி உறுதியாயிற்று. அந்த லைபிட்டிக்கு அவர்கள் அத்தனை பேரும் ஜாயின்ட் ஃபாமிலி என்ற முறையிலே, ஃபர்ம் என்ற முறையிலேதான் அவர்கள் கட்ட வேண்டுமென்று இங்கே விளக்கிக் கொடுத்திருக்கிறோம். ஆகவே, வேறு பிரிவிலே உள்ள பெனல்டியை இங்கே போடுவதாகவோ, அல்லது பெனல்டியை போடுவதாகவோ சொல்வது அவ்வளவு பொருத்தம் இல்லையென்றுதான் நினைக்கிறேன்.

ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்டிலே இரண்டு விதம் உண்டு. சட்டம் போடும்பொழுது இந்த வரியை இந்த தேதியிலிருந்து கொடுக்க வேண்டுமென்று ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுப்பது ஒன்று. இந்த சட்ட மன்றத்திற்கு அந்த உரிமை இருந்தாலும் அதைப் போடுவது வழக்கமாக இல்லை. ஏற்கனவே, இருக்கிற லீகல் புரவிஷனுக்கு நாம் ஒரு இன்டர்பிரிட்டேஷன் கொடுத்து வசூல் செய்து வந்திருக்கிறோம். புதிதாக வசூல் செய்ய வில்லை. இதற்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டு இன்னொரு லீகல் இன்டர்பிரிட்டேஷன் கொடுத்திருக்கிறது. அது தவறு என்று இன்டர்பிரிட்டேஷன் கொடுத்த காரணத்தினாலே, அதை தவறு என்று சொல்லி ரெக்கவரி நம் மீது போடுவதிலிருந்து நாம் பாதுகாப்புத் தேடிக் கொள்வது ஒரு முறை. இந்த முறையைத்தான் இதிலே பின்பற்றுகிறோம். அதிலே கூட தவறு இல்லையென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்துக்களுக்கு இருப்பது முஸ்லிம்களுக்கு வராத என்ற கேள்வி எழுப்பப்பட்டது. இந்து லாவின் தத்துவம் ஒன்று இருக்கிறது. இந்து ஜாயின்ட் ஃபாமிலிக்கு என்று ஒரு தத்துவம் இருக்கிறது. முஸ்லிம்களுக்கு வேறு தத்துவம் இருக்கிறது. அதே போல் கிறிஸ்தவர்களுக்கு வேறு தத்துவம் இருக்கிறது. இதிலே, புதிதாக பெனல்டி போடப் போகிறோம், புதிதாக வரி வசூல் செய்யப் போகிறோம் என்ற கருத்து கொண்டு இதனை நோக்கக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்பொழுது பிரிக்கப் படுவதற்கு முன்னாலே இருந்த லைபிலிட்டிக்குத்தான் அசெஸ்மெண்டு செய்வதற்கு அதிகாரம் ஏற்றிருக்கிறோம். வசூல் செய்வதற்கு புரவிஷன் இருக்கிற நேரத்தில், எப்படி வசூல் செய்யப்படும் என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கேட்டார்கள்.

[திரு. செ. மாதவன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

இன்றைக்கு நான் சொல்வது

'the right to assess a liability which has arisen before division or before dissolution'.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, will the liability be restricted to the extent of the assets that are passed on the dissolved firm, or to the entire assets?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: That would be governed by the existing law and not the Sales Tax Act.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தலைவர் அவர்களே, சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதைத் தொடர்ந்து நான் ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகள் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன். அதுவும் மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் திரு. மெய்யப்பன் அவர்களுடைய திருத்தத்தைப் பற்றிக் கூற வேண்டியிருக்கிறது. அவர்கள் பல விஷயங்களைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். ஆனால், இந்த திருத்தத்திலே அவர் கொடுத்திருக்கிற அம்சம்

'After the words "the tax payable under" insert the words and figures "section 12 (1) and (2) of "' என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். 12(1) என்பது எப்படி அதை வசூல் பண்ணுவது என்பதற்கு ஒரு வழி வகைதான். அவர்களே கூட சொன்னார்கள், டர்ன் ஓவர் கொடுக்கவில்லையென்று. best of judgment முறையில் இதைப் பார்க்க வேண்டும். அந்த 12(1) (2) என்ற செக்ஷன்கள் இந்த சட்டப்படி வசூல் செய்வதற்கான செக்ஷன்கள் அல்ல. அந்த செக்ஷன் வசூல் செய்கிற அதிகாரம் படைத்த ஒரு வரியை அந்த வழிவகையிலே முதலிலே அவர்கள் டர்ன்ஓவர் கொடுத்துவிட்டால் தொடர்ந்து பண்ணச் செய்வது தான். எப்படி வழிவகை செய்வது என்பதற்கு இருக்கிற செக்ஷன் அந்த 12-வது செக்ஷன். அதனாலே மட்டும் இந்த வரி வசூல் செய்வதற்கு வேண்டிய அதிகாரம் வந்து விடாது. நம்முடைய விற்பனை வரி சட்டத்திலே செக்ஷன் 3, 4 மற்றும் மற்ற செக்ஷன்களின்படி அசெஸ் செய்வார்கள் என்பதை அவர்கள் அறிவார்கள்.

It is stated in section 3 (1) of the Act—

'Every dealer other than a casual trader or agent of a non-resident dealer whose total turnover for a year is not less than ten thousand rupees and every casual trader or an agent of a non-resident dealer, whatever be his turnover for the year shall pay a tax for each year at the rate of two and half per cent of his taxable turnover.' 3, 4 என்ற செக்ஷன் தான் இதற்கான

Changable section' இந்த 3, 4, 5 செக்ஷன்கள் மூலம் வரி விதிக்கிற அதிகாரத்தை எப்படி அமல் படுத்துவதென்பதற்கான செக்ஷன் தான் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற 12 (1) என்ற செக்ஷன். அவர்கள் சொன்னார்களே தவிர, ஒரு குழப்பம் ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது என்பதற்காக நான் சொல்கிறேன் அவர் சொல்லுகிற சட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டால், இந்த சட்டத்தின் அதிகாரமே குறைந்துவிடும். இப்பொழுது கொண்டு வந்திருப்பதில் கூட ஒரு சந்தேகம் அவர்களுக்கு இருக்கிறது. ஏற்கனவே, டிசலூஷன் செய்யப்பட்டதற்கு

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

முன்பு இருந்த நிலைமைகளுக்குத்தான் இந்த வரியே தவிர, டி.ச.லு ஷனுக்குப் பின்னாலே இருக்கிற வரி அல்ல. கூட்டுக் குடும்பங்களிலே உள்ள உறுப்பினர்கள் என்ற முறையிலே தான் இது செய்யப்படுகிறதே தவிர, அவர்கள் அனுபவிக்காத ஒன்றை, அவர்கள் செய்யாத ஒன்றைச் செய்வதற்கான முயற்சி கூட அல்ல. 1, 2 என்று போடுவதன்மூலம் இது தோற்கடிக்கப்படுகிறது என்பதோடு மட்டும் அல்லாமல் ஒரு புதிய நிலைமையையும் ஏற்படுத்தி விடுகிறது. அவர் கொடுத்தது இந்த மசோதாவினுடைய அடிப்படை நோக்கத்தைத் தோற்கடிக்கும் என்று கூறி, 12-வது நிலையைக் கொடுத்தால் மட்டும் நிவர்த்தி ஆகிவிடாது, அப்பொழுதும் ஒரு இலக்குருவை ஏற்படுத்தும் என்ற காரணத்தினாலே அவர்கள் இதைத் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அத்துடன் வேறு பெனல்ட்டி எல்லாம் கூடாது என்று சொன்னார்கள். பெனல்ட்டி என்றாலே பெரும் குற்றம் என்றுதான் அர்த்தம்.

நிரபராதி எவரும் அகப்படக் கூடாது என்று சொல்வது போலவே, குற்றவாளிகள் தண்டனையிலிருந்து தப்பித்துக் கொள்ளக் கூடாது என்பது வழக்கறிஞரின் சித்தாந்தமாக இருக்க வேண்டும். பெனல்ட்டி, கம்பெனன்டிங் இதெல்லாம் இயற்கையான நடைமுறைகள்தான். வரி கொடுக்காவிட்டால், பெனல்ட்டி, கம்பெனன்டிங் முறைகள் அனுசரிக்கப்படுகின்றன. இவைகளெல்லாம் ஏற்கனவே இருக்கிற விதிமுறைகள், நடைமுறைகள். புதியதாக ஏதோ திடீரென்று பெனல்ட்டி போடுவது என்பதில்லை. 1959-ம் வருஷத்திலிருந்து இந்த வரி வசூல் செய்யப்படுகிறது. நம்முடைய சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல சுப்ரீம் கோர்ட்டு ஐட்ஜ்மெண்டு இருக்கிறது. ஒழுங்காக நடந்துகொண்டிருக்கிற ஒரு காரியத்திற்குக் குந்தகம் ஏற்படக்கூடாது, தவறான வழிகள் பின்பற்றப்படக் கூடாது. இதற்கெல்லாம் வழிவகை செய்வதற்குத்தான் இந்த மசோதா இருக்கிறது என்று சொல்லி, மாண்புமிகு திரு. மெய்யப்பன் அவர்களைத் திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : நிச்சயம் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளத் தான் போகிறேன். ஆனாலும், இந்தப் பிரிவைப் பொறுத்த அளவிலே 'the tax payable under this Act என்று வந்துவிட்டால் 12, 3, 16, 45, எல்லாம் சேர்ந்தது அதிலே Hindu undivided family, firm or other association of persons and such family, firm or association is partitioned, or dissolved as the case may be, என்று போட்டுவிட்டு, ஏ-யைப் பொறுத்தவரையிலே shall be assessed as if no such partition or dissolution had taken place and all the provisions of this Act shall apply accordingly. என்று அப்படியே இருக்கிறது. அதற்கப்புறம் in clause (b) whether assessment is made prior to or after such partition or dissolution.

என்று வந்தால், இதற்கு முன்னால் அசெஸ்மெண்டு நடந்துவிட்டாலும், அந்த அசெஸ்மெண்டு நடந்த பிற்பாடு ஃபுபன் பண்ணி

[திரு. சா. மெய்யப்பன்] [1968 ஆகஸ்ட் 21]

செக்ஷன் 16-படிக்கு எஸ்கேப்டு டர்ன்ஓவர் என்று சொல்லி ரீஓபன் பண்ணிவிட்டால், குற்றவாளி இல்லாதவர்கள், சாப்பிடாதவர்கள் வரி கொடுக்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. பேஸிஸையும் சேர்த்து ஓரளவு ரிசர்வேஷன் இருந்தால் தேவலை என்று அபிப்பிராயப்பட்டேன். அமைச்சர்கள் இரண்டு பேர்களும் இது அஸெஸ்மென்டை பொறுத்த நிலை, ப்ரொஸீஜரைப் பொறுத்த அளவிலே பின்னால் சட்டவிதிமுறைகள் செய்யும்பொழுது செய்யப்படலாம் என்ற ரீதியிலே சொன்ன காரணத்தினாலே நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வாபஸ் பெற்றுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : டிஸால்வ் பண்ணப் பட்ட பாமிலியாக இருந்தாலும்கூட, ஏற்கனவே டிஸால்வ் பண்ணுவதற்கு முன்னாலே உள்ள நிலைமையில் அஸெஸ் பண்ணலாம் என்பதுதான் சுப்ரீம் கோர்ட்டு தீர்ப்பின் சாரம்சம். அதற்கு முன்னால் பண்ணியிருக்கவேண்டும் என்பது அல்ல. டிஸால்வ் பண்ணப்பட்ட குடும்பத்தைப் பொறுத்தவரையில், அதற்கு முன்னால் இருந்த நிலைமையைப் பற்றி அஸெஸ் பண்ணுவதற்கு நிலைமை இருக்கிறதே தவிர, அதிலே ஒரு கெடுதலும் இல்லை. சுப்ரீம் கோர்ட் ஜட்ஜ்மென்டின் சாரம்சம் அதுதான். அப்படி அஸெஸ் பண்ணுவதற்கு உரிமை இருக்கிறது. டிஸால்வ் பண்ணப்பட்ட குடும்பத்தை அசெஸ் செய்வது என்பது அல்ல. டிஸால்வ் பண்ணப் படாத ஒரு குடும்பத்தைப் பற்றித்தான் அஸெஸ்மெண்டு செய்கிற நிலைமையில்தான் அதன் அமைப்பு இருக்கிறது. விதிமுறைகளும் அப்படித்தான் அமைந்திருக்கின்றன.

THIRU SOWDI S. SUNDARA BHARATHI: Sir, I move the following amendment standing in my name:—

'In the proposed new Section 19 (A), delete sub-clause (b) '.

The amendment was duly seconded.

THIRU SOWDI S. SUNDARA BHARATHI: Much discussion has taken place about this matter. What I am afraid is that the limited object which is sought to be achieved by the introduction of this amendment will have far-reaching consequences. My earnest request to the Hon. Minister would be to refer this part of the amending Bill to a Select Committee of the House, just to have an opportunity to consider the views that have been now expressed and which the Hon. Minister tried to crase. I appeal to the Hon. Minister to refer this part of the Bill to Select Committee so that it might be possible to find out whether this amendment will have more far-reaching consequences.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: This is a mere enabling Bill and I do not see any necessity to refer it to a Select Committee. The hon. Member need not therefore press his amendment.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

The amendment of Thiru Sowdi Sundara Bharathi, was by leave withdrawn.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மூன்றாவது பிரிவுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற திரு. சா. மெய்யப்பன், திரு. எஸ். சௌடி சுந்தர பாரதி ஆகியோர்களுடைய திருத்தத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப்பெறப்படுகின்றன.

மூன்றாவது பிரிவு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு-4.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : நான்காவது பிரிவிலே 'ஸிஸி' என்ற உட்பிரிவிலே assessment to tax under sections 12 (1) and (2) என்றுதான் போட்டிருக்கிறேன். ஏற்கனவே மூன்றாவது பிரிவுக்குக் கொடுத்த திருத்தத்தைத்தான் இதிலும் சேர்க்கவேண்டுமென்று சொன்னேன். மூன்றாவது பிரிவில் விவாதம் நடந்து, நான் சில காரணங்களைச் சொல்லி என்னுடைய திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொண்டேன். அதைப்போல இதையும் திரும்பப்பெற்றுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. மெய்யப்பன் அவர்கள் தன்னுடைய திருத்தத் தீர்மானத்தை முன்மொழியவில்லை.

நான்காவது பிரிவு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

ஐந்தாவது பிரிவு, நெடுத்தலைப்பு, மூகப்புரை, முதல் பிரிவு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, I move—

'That the Madras General Sales-Tax (Third Amendment) Bill, 1968 (L.A. Bill No. 8 of 1968) be passed.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (நான்காம் திருத்த) மசோதா (ச. பே. மசோதா எண் 9/1968).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, I move—

"That the Madras General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1968 be taken into consideration."

Under item 37 of the First Schedule to the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959) all kinds of soaps

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

and soap powder including metal polishing bar ' are liable to single point tax of 5-1/2 per cent at the point of first sale in the State. In order to make it clear that soap flakes like 'lux', flakes and detergent powders and liquids like 'Det' 'Vim', 'Surf' 'C. P. Fluid', etc., are also liable to tax under the above item, the Government decided to amend the description of the goods under that item suitably.

In order to give effect to the above section the Government have issued a notification under sub-section (1) of Section 59 of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959) amending item 37 of the First Schedule to the Act. The amendment has been given effect to from the 1st August 1968. Under sub-section (2) of section 59 of the Act, a Bill to replace the notification has to be introduced during the present session of the Legislature.

The Bill now before the House accordingly contains necessary provisions in this regard. Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

நெடுத்தலைப்பு, முகப்புரை, முதல் பிரிவு இவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (நான்காம் திருத்த) மசோதா நிறைவேற்றப் படவேண்டும்" என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(3) தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு, இனம் எஸ்டேட்டுகள் (எடுத்து விடுதல்-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) திருத்த மசோதா (ச. பே. மசோதா எண் 10/1968).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move—

'That the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryowari) Amendment Bill, 1968, be taken into consideration.'

The Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963) applies to all inam estates, part village inam estates and Pudukkottai inam estates.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

In Schedule I to the Act, 82 Pudukottai inam estates have been specified. Alattivayal is an inam village specified as item 40 under Thirumayam taluk in the said Schedule. Though it was originally in Thirumayam taluk of Tiruchirappalli district, it has subsequently been transferred to Arantangi taluk of Thanjavur district. Hence this inam village was not taken over on the notified date. The Government have however included this village under Arantangi taluk as item 84 in Schedule I to the Act by a notification issued under sub-section (1) of section 73A of the Act and published in the *Fort St. George Gazette* on the 31st January 1968. Under the proviso to sub-section (2) of section 73A of the Act, the Government have no power to omit any entry from Schedule I to the Act by a notification. It has therefore been decided to undertake legislation to omit item 40 Alattivayal under Thirumayam taluk from the Schedule.

Section 76 of the Act empowers the Government to issue orders to remove any difficulty that may arise in giving effect to any of the provisions of the Act. The Supreme Court in the case *Messrs. Jalan Trading Company versus Mill Mazdoor Sabha* (1967, I.S.C.J. 189) has observed that the owner to remove any doubt or difficulty by altering the provisions of the Act would in substance amount to exercise of legislative authority and that it cannot be delegated to an executive authority. It has therefore been decided to omit the section and to make the necessary consequential amendments.

Sir, I have now briefly indicated the object of the legislation. I request the House to accept the motion.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4, 5 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை, முதல் பிரிவு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு இனம் எஸ்டேட்டுகள் (எடுத்துவிடுதல்-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) திருத்த மசோதா நிறைவேற்றப் பட வேண்டும்”

என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

(4) தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு இனாம்கள் (தீர்வை விதித்தல்) (திருத்த) மசோதா (ச. பே. மசோதா எண் 12/1968).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move—

‘That the Madras Inam (Assessment) (Amendment) Bill a, 1968, be taken into consideration’.

The Madras Inam (Assessment) Act, 1956 (Madras Act XL of 1956) provides for the levy of full assessment on certain inam lands in the State. Under sub-section (2) of section 1 of that Act, the Act shall be deemed to have come into force on the 1st day of July 1956. The Act was published in the *Fort St. George Gazette*, dated the 27th February 1967. Section 3 of the Act empowers the Government to levy full assessment on inam lands after following the procedure laid down in sub-sections (2) and (3) of that section. Rule 17 of the Madras Inams (Assessment) Rules, 1957, framed under the Act provides for the levy of assessment with effect from the 1st July 1956. In Writ Petitions Nos. 441, 642, etc., of 1964, the Madras High Court has held that sub-section (2) of section 1 of the Act is not sufficient to give retrospective effect to the assessment from the 1st July 1956 and that under that section only the process of assessment can be initiated from the 1st July 1956. The High Court has also observed that if the intention of the Legislature is that the assessment as finally determined under sub-section (3) of section 3 should relate back to the 1st July 1956, a specific provision to that effect should be made. In the light of the above judgment, it was considered necessary to make a specific provision in section 3 of the Act to the effect that the assessment will take effect from the 1st July 1956 and to validate the levy and collection already made.

It was also considered necessary to amend section 3-A of the Act so as to make it clear that the revised assessment under that section should take effect from the commencement of the fasli year in which such revised assessment is published. Accordingly the Madras Inams (Assessment) (Amendment) Ordinance, 1963 (Madras Ordinance 3 of 1968) was promulgated by the Governor. The Bill seeks to replace the Ordinance aforesaid.

I request the House to accept the motion.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4, 5 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை, முதல் பிரிவு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: Sir, I move—

‘That the Madras Inams (Assessment) (Amendment) Bill, 1868 (L.A. Bill No. 12 of 1969) be passed.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு, ஒருவருக்கே உரிய எஸ்டேட்டுகளின் கிராமப் பணியையும், தமிழ்நாடு பரம்பரை கிராமப் பதவிகளையும் (ரத்து செய்யும்) மசோதா (ச. பே. மசோதா எண். 16/1968).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move—

‘That the Madras Proprietary Estates’ Village Service and the Madras Hereditary Village Offices (Repeal) Bill *, 1968, be taken into consideration’.

The Madras Proprietary Estates’ Village Service Act, 1894 (Madras Act II of 1894) and the Madras Hereditary Village Offices Act, 1895 (Madras Act III of 1895) provide for the hereditary system of appointment of Village Officers. This system was in force with certain exceptions in the districts of Chingleput, South Arcot, Tirunelveli, Madurai, Ramanathapuram, Coimbatore and North Arcot and in portions of Tiruchirappalli and Salem districts. The Supreme Court held in *Gazula Dasaratha Rama Rao versus State of Andhra Pradesh* (1961 I.S.C.J. 310) that section 5(1) of the Madras Hereditary Village Offices Act, 1895 (Madras Act III of 1895) embodying the principle of hereditary right in the matter of appointment of Village Officers involved discrimination on the ground of descent only contravening Article 16 (2) of the Constitution and was therefore void. The Government examined the judgment of the Supreme Court. As the principle of hereditary appointments has been held to offend the fundamental rights, the Government decided to repeal the Madras Proprietary Estates’ Village Service Act, 1864 (Madras Act II of 1894) and the Madras Hereditary Village Offices Act, 1894 (Madras Act III of 1895) and certain other enactments dealing with Village Officers. After repeal of these enactments the service conditions of the Village Officers will be regulated by the rules to be framed under the proviso to Article 309 of the Constitution as in the case of other Government servants.

I request the House to accept the motion.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அமைச்சர் முன் மொழிந்த தீர்மானம் அவையின்முன் விவாதத்திற்கு வைக்கப்படுகிறது.

* திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : சார், இந்த மசோதாவை ஆதரித்து ஒரு சில கருத்துக்களை அவைமுன் வைக்க விரும்புகிறேன். இந்த ஹெரிடிடரி கிராம முன்சிப் சம்பிரதாயத்தை

a Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 19th August 1968.

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1968 ஆகஸ்ட் 31]

எடுத்துவிட வேண்டும் என்று இந்த மசோதா மன்றத்திலே தாக்கல் ஆகியிருக்கிறது. குறிப்பாக, இந்த மாதிரியான உரிமையைக் கொடுப்பது 'டிஸ்க்ரிமினேடரி' என்று சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பு அளித்த பிறகு இந்த மசோதா உருவாகியிருக்கிறது. கன்யாகுமரி ஜில்லாவிலே வில்லேஜ் ஆபீசர்களெல்லாம் முன்பிருந்த திருவிதாங்கூர்-கொச்சி அரசாங்கத்திலேயே பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் மூலம், ஒரு கம்யூனல் ஜி. ஒ. பிரகாரம் வேலையிலே அமர்த்தப் பட்டார்கள். அவர்கள் சர்க்காருடைய முழு நேர அலுவலர்களாகவே இருந்து வந்தார்கள். அவர்கள் நல்ல முறையிலே பணியாற்ற உகந்த முறையாக இருக்கிறது. அதையே பின்பற்ற வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. ஆனாலும், அது சம்மந்தமான விதிமுறைகளை அமைப்பது சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. நீண்ட நெடுங்காலமாக இருக்கும் வேண்டுமோ ஆகவே, இதில் ஆவன செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்தக் கிராம அதிகாரிகளுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய ஊதியமும் குறைவாகவே இருக்கிறது. அதைப் பற்றி பன் முறையும் எடுத்துக்காட்டப்பட்டு, தீர்மானங்கள் போட்டு, இந்த மன்றத்திற்கும், வெளியிலேயும் நம்முடைய, அரசாங்கத்தினுடைய கவனத்திற்குக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தை உருவாக்கும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே, வழிவகைகளையும் சிந்தித்துப் பார்த்து செய்வது நலமாக இருக்கும். அவர்களை முழுநேரச் சர்க்கார் ஊழியர்களாகவும் செய்து, அவர்களுக்கு அதிகமான ஊதியத்தையும் கொடுக்க வேண்டும் என்று இந்த சந்தர்ப்பத்திலே கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

கிராம அதிகாரிகளுக்கு மெஜிஸ்ட்ரியல் ஃபெங்கஷன்கூட கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த அதிகாரத்தை போலீஸ் இலாகா விற்குக் கொடுக்க வேண்டுமா, கிராம அதிகாரிகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமா என்பதையும் ஆய்வு செய்வது சிறப்பாக இருக்கும். ஏதாவது ஒரு குற்றம் ஏற்பட்டுவிட்டால். கிராம முன்சீபிடம் இருந்துதான் 'ஃபர்ஸ்ட் இன்பர்மேஷன் ரிபோர்ட்' தாக்கல் செய்யும் முறை இருக்கிறது. போலீஸ் ஸ்டேஷனிலும் இந்த அதிகாரத்தைச் செலுத்திக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். அதே மாதிரி, இருக்கின்ற அதிகாரத்தை இவர்களிடம் மறுபடியும் ஒப்படைக்க வேண்டுமா அல்லது தனியாக போலீஸ் இலாகாவிலே இந்த அதிகாரத்தை ஒப்படைக்க வேண்டுமா என்பதை இந்தச் சமயத்தில் ஆய்வு செய்ய வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை முழு மனதோடு ஆதரிக்கிறேன் என்று கூறிக்கொண்டு, என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கக்கூடிய நிலையில் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்திய அரசியலமைப்பு 309-வது பிரி

கிராமப் பணியையும், தமிழ்நாடு பரம்பரை கிராமப் பதவிகளையும் (சத்து செய்யும்) மசோதா (ச. பே. மசோதா எண் 16/1968)

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. என். சங்கரய்யா]

வின்படி மாநில ஆளுநர் அவர்கள் மூலமாக ஒரு சட்டம் இயற்றலாம் அல்லது அதற்கான விதிமுறைகளை நீட்டிப்பதற்கான வழிவகை செய்யலாம். இந்த அரசு ஏன் ஒரு புது சட்டம் கொண்டுவரக் கூடாது என்று கேட்க விரும்புகிறேன். கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் எல்லாம் வம்சாவழியாக இருந்து வருகிறார்கள். இதற்கு ஒரு புதிய முறை கண்டுபிடிக்க வேண்டும். கிராம உத்தியோகஸ்தர்களுடைய வேலைவாய்ப்புக்கள், வாழ்க்கை வசதிகள் இவற்றிலெல்லாம் சிரமங்கள் இருக்கின்றன. சமீபத்திலே கிராம உத்தியோகஸ்தருக்கான தேர்வு ஒன்று நடந்தது. திண்டுக்கல் தாலுகாவிலே சித்துவார்ப்பட்டி என்ற கிராமத்தில் இரண்டு பேர்கள் கிராம உத்தியோகஸ்தர் வேலைக்கு விண்ணப்பித்துக்கொண்டனர். ஒருவர் மற்றவரைக் காட்டிலும் நல்ல பணவசதி படைத்தவர் என்ற காரணத்தைக் காட்டி, அவருக்கு அந்த உத்தியோகம் அளிக்கப்பட்டது. இதுபற்றி மற்றவர் ரெவின்யூ இலாகாவிற்கு அப்பீலுக்குப் போனபோது அப்பீலை பரிசீலிக்கும் உரிமை இலாகாவிற்கு இல்லாத காரணத்தால் அவருடைய மனு நிராகரிக்கப்பட்டது. பின்னர் அவர் ஹைகோர்ட்டில் ரிட் மனு போட்டு, தடை கொண்டுவந்திருக்கிறார். இதை ஏன் நான் குறிப்பிடுகிறேன் என்றால், பணவசதி படைத்தவராகப் பார்த்துத்தான் கிராம உத்தியோகஸ்தர் பதவி கொடுக்கப்படுகிறது. கிராம உத்தியோகஸ்தர் பதவிக்கு பணவசதி குறுக்கே நிற்கக்கூடாது என்று விதிகளையும் சட்டங்களையும் கொண்டுவர வேண்டும். மேலும், விண்ணப்பதாரருடைய தகுதி, திறமை போன்ற நல்ல அம்சங்களைக் கருத்தில் கொண்டு, கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் நியமனம் செய்யப்பட வேண்டும் என்று கூறிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. க. ர. நல்லசிவன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் பரம்பரை பாத்தியதை முறையில் நியமனம் செய்யப்பட்டு வந்தார்கள். கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் விஷயத்தில் பரம்பரை பாத்தியதை கூடாது என்பதை நான் ஆதரிக்கிறேன். கிராமப்புறங்களிலே இருப்பவர்கள் கிராம மணியக்காரர்கள். இவர்கள் நாட்டு நடப்புக்கள், சட்ட திட்டங்கள் இவற்றையெல்லாம் தெரிந்துகொண்டுதான் மக்களை அணுகுகிறார்களா இல்லையா என்பது தெரியவில்லை. சர்க்காருடைய திட்டங்களைப் புரிந்துகொண்டு, ஜனநாயக முறையில் கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் நடந்துகொள்ளக்கூடிய சூழ்நிலையை உண்டாக்க வேண்டும். கிராம உத்தியோகஸ்தர்களாக வருபவர்களுக்கு குறைந்தபட்சம் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. அளவிற்காவது கல்வி அறிவு இருக்கவேண்டும். எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்கள்தான் கிராம உத்தியோகஸ்தர்களாக நியமிக்கப்படவேண்டும் என்ற ஒரு சட்டதிட்டத்தை உண்டாக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, கிராம உத்தியோகஸ்தர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கக்கூடிய இப்போதைய முறைக்குப் பதிலாக ஒரு நல்ல முறையைக் கண்டுபிடித்தாக வேண்டும். கீழே இருக்கக்கூடிய

[திரு. க. ர. நல்லசிவன்] [1968 ஆகஸ்ட் 21]

ரெவின்யூ அதிகாரிகள் மூலமாக இந்தத் தேர்வுகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. தேர்வுக்கான சிபாரிசுகள் தாலுக்கா மட்டத்திலே, ஜில்லா மட்டத்திலே போய்க்கொண்டிருக்கின்றன. சில சமயங்களில் மணியக்காரர்கள் நியமனக் கோரிக்கையானது மந்திரி சபை அளவிலே வந்துவிடுகிறது. முக்கியமாக கிராம உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு குறைந்தபட்ச கல்வி இருப்பது முதலாவது அம்சம். இரண்டாவதாக, ஒரு புதிய தேர்வுமுறை கொண்டு வரப்பட வேண்டும். கிராமக் கர்ணங்களுக்கும் கூட இதே முறையைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கூறிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து. தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை முழுவதும் ஆதரிக்கும் நிமித்தம் ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் கிராம மட்டத்தில் மிகவும் சக்திவாய்ந்தவர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் நினைத்தால் எதையும் செய்ய முடியும். மேலே இருக்கின்ற அதிகாரிகள் என்ன சொன்னாலும், அவர்கள் நினைத்ததைத்தான் செய்து வருகிறார்கள். ஏன் அப்படிப்பட்ட நிலைமை இருக்கிறது? அதைக் கட்டுப்படுத்த முடியாதா? என்று எண்ணத் தோன்றுகிறது. அப்படிப்பட்ட கிராம உத்தியோகஸ்தர்களால் பல நன்மைகளும் ஏற்படலாம்; அவர்களால் பல தீமைகளும் ஏற்படலாம் என்பதை இன்றையதினம் கிராமப்புற விவசாயிகள் அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் ஒரு பகுதி நேர ஊழியர்கள் என்று கருதிக்கொண்டிருப்பதால் அவர்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய சம்பளம் மிகக் குறைவு. அப்படி குறைந்த சம்பளம் பெற்று எப்படி வாழ்க்கை வசதிகளை ஏற்படுத்திக் கொள்ள முடியும். ஆகவேதான், அவர்கள் தவறான காரியங்களைச் செய்யவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே, அரசுக்கு எவ்வளவு செலவானாலும் கிராம உத்தியோகஸ்தர்களை முழுநேர ஊழியர்களாக நியமனம் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும், அவர்களுக்கு குறைந்தபட்ச கல்வி யோக்கியதை இருக்க வேண்டும். அவர்களுக்கு நல்ல சம்பளங்களைக் கொடுக்க வேண்டும். ஆகவே, இனியும் காலம் தாழ்த்தாமல் கிராம உத்தியோகஸ்தர்களை முழுநேர ஊழியர்களாக நியமனம் செய்ய வேண்டும் என்று கூறி என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். துரைபாண்டியன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அந்நாளில் கிராம அதிகாரிகளை பெருந்தனக்காரர்கள் என்ற முறையில் நிபந்தித்து, சிறிய ஊதியம் கொடுத்து வந்தார்கள். காலப்போக்கில் பெருந்தனக்காரர்களில் பலர் சிறுதனக்காரர்களாகிவிட்டார்கள். தற்போதைய நிலையில் அவர்கள் அந்த குறைந்த ஊதியத்தில் கங்குலடைய வாழ்க்கையை நடத்த முடியாமல் இருப்பதால், கிராமங்களில் அதிகாரத்தைத் துஷ்பிரயோகம் செய்து வருகிறார்கள்.

1968 ஆகஸ்ட் 21][திரு. என். துரைபாண்டியன்]

அடுத்தபடியாக, இன்றையநிலையில் அவர்களுக்கு கல்வித் தகுதி ஒன்றும் வரையறுக்கப்படவில்லை. ஆகவே, கிராம உத்தியோகஸ்தர்களுக்குக் குறைந்தது எஸ்.எஸ்.எல்.சி. கல்வித் தகுதியாவது வைத்து, அவர்களுக்கு அதிகச் சம்பளம் கொடுக்க வேண்டும். மேலும் சர்க்கார் அலுவலகங்களில் நடக்கிறமாதிரி, அடிக்கடி அவர்களையும் மூன்று வருடங்களுக்கு ஒருமுறை வேறு இடங்களுக்கு மாற்றம் செய்யவேண்டும். இல்லாவிடில் எவ்வளவுதான் சம்பளத்தை உயர்த்திக் கொடுத்தாலும், ஒரே இடத்தில் அவர்கள் இருந்தால் அந்தக் கிராமத்திற்கு அவர்கள் டிக்டேட்டராகி விடுவார்கள். கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் ஜனநாயக முறையில் தங்களுடைய கடமைகளைச் செய்ய வேண்டுமென்றால், அவர்களும் மூன்று வருடங்களுக்கு ஒருமுறை இட மாற்றம் பெற வேண்டும். இதுபோன்ற எல்லாக் கருத்துக்களையும் மனதில் கொண்டு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை அரசு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. செளடி. எஸ். சுந்தரபாரதி: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கும்படியான அளவிலே நான் ஒரு சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் நியமனம் சம்பந்தப்பட்டமட்டில் அவர்களிடம் பணவசதி எவ்வளவு இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கக்கூடாது என்று எனக்கு முன்னால் பேசிய உறுப்பினர்கள் பேசினார்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையில், கிராம உத்தியோகஸ்தர்களாக இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு பணவசதியும் யோக்கியமான அம்சங்களில் ஒன்றாக இருக்க வேண்டும் என்பதுதான். ஏனெனில் தற்போது கிராம உத்தியோகஸ்தர்களாக இருக்கக்கூடியவர்கள் பணம் கையாடல் செய்துவிட்டார்கள் என்ற புகார்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. அப்படி கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் பணம் கையாண்டுவிட்டால் அவர்கள், கையாடல் செய்த பணத்தை திரும்ப வசூலிப்பதற்கு அவர்களிடம் சொத்து இருக்க வேண்டும். கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் பணவசதி அற்றவர்களாக இருந்தால் எப்படி கையாடல் செய்த பணத்தைத் திரும்பப் பெறுவது? ஆகவே, அவர்களுக்கு சொத்து இருக்க வேண்டும் என்பதை நான் வற்புறுத்துகிறேன். சொத்து இருந்தால் சர்க்கார் அவர்களிடமிருந்து பின்னால் வசூலித்துக்கொள்ளலாம் என்ற கருத்தில்தான் கிராம உத்தியோகஸ்தர்களுக்கான தகுதியில் பணவசதி சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். கிராம முன்சீப்புக்களைப் பொறுத்த வரையில் பல பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன. அவர்களை மூன்று வருடங்களுக்கு ஒருமுறை இடமாற்றம் செய்வது நல்லது என்று சொன்னார்கள். இதுமாதிரி கிராம முன்சீப்கள் பற்றி பல கருத்துக்கள் இருப்பதால், ஆழ்ந்து தீர ஆலோசித்து அவர்கள் நியமனம் பற்றி இருக்கக்கூடிய பல அம்சங்கள் என்ன என்ன என்பதையெல்லாம் ஆராய்ந்து சர்க்கார் ஒரு நல்ல கருத்தைக் கொண்டு அவர்கள் எந்தவிதமாக நியமிக்கப்படவேண்டுமென்று முடிவு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. க. இராமமூர்த்தி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, கிராம உத்தியோகஸ்தர்களை நியமிப்பதில் பரம்பரை முறையை ஒழிப்பதற்காகக் கொண்டுவரப்படுகிற இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்றுப்பேசுகின்ற இந்த நேரத்தில் ஒன்றைமட்டும் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். கிராம உத்தியோகஸ்தர்களைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் குறைவான சம்பளம் வாங்கினாலும் கூட இந்த நாட்டிற்கு அடிவேர் போன்ற உத்தியோகத்தில் இருக்கிறார்கள். அந்த உத்தியோகம்தான் பல்வேறு இனங்களில் இந்தச் சர்க்காருக்கு உதவியாக இருக்கிறது. இந்தச் சர்க்காருக்கு மட்டுமல்ல, எந்தச் சர்க்காருக்கும் உதவியாக இருக்கும். கிராம உத்தியோகஸ்தர்களுடைய எல்லைக்குள் அவர்கள் வேலை வரி வசூல் செய்வது மட்டுமல்ல, அந்தப் பகுதியில் வாழுகின்ற மக்களுக்கு சர்டிபிகேட்டிலிருந்து அவர்களுடைய மற்ற மற்றத் தேவைகளை எல்லாம் பூர்த்திசெய்யக்கூடிய அளவில் அடிப்படை யான அத்தியாவசியமான உத்தியோகஸ்தர்களாக அவர்கள் இருக்கிறார்கள். பல இடங்களில் கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் பதவியை துஷ்பிரயோகம் செய்திருந்தாலும், கிராம உத்தியோகஸ்தர்களுடைய சேவை முக்கியமாகத் தேவைப்படுகிறது. நானே கூட ஒரு ஆண்டுக்காலம் மணியமாக உத்தியோகம் பார்த்தேன். கிராம உத்தியோகஸ்தர்களின் வேலைகளை அடிப்படையிலே பார்க்கின்ற நேரத்திலே நுணுக்கமான சில வேலைகளை படிப்படியாகத்தான் தெரிந்து கொள்ளக்கூடிய நிலைமையிருக்கிறது. வரி வசூலாக இருந்தால் பரவாயில்லை. மற்ற முக்கியமான வேலைகளாக இருக்கின்றவற்றை பரம்பரையாக வந்தால் தெரிந்து கொள்ளக் கூடிய நிலைமையும் இருக்கிறது. இருந்தாலும், சுப்ரீம் கோர்ட்டின் தீர்ப்பின் மூலமாக இந்த முறையை மாற்ற வேண்டிய நிலைமை இருப்பதால் இந்த முறையை மாற்றவேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: பெருமதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிற்கு இந்த மாமன்றத் தின் எல்லாத் தரப்பிலேயும் இருந்து அமோகமான வரவேற்பு இருப்பது எனக்கு மகிழ்ச்சியை அளிக்கிறது. நெடுங்காலமாகவே பெரிய சீர்திருத்தத்தைச் செய்யவேண்டுமென்ற நிலைமையில் இருந்து வந்திருக்கிறோம். திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னதுபோல் கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் இந்தச் சமுதாயத் தினுடைய அணியோராகவும் அச்சாகவும் இருந்து வருகிறார்கள். 20 ஆயிரம் பேர்கள் கிராம முன்சிப்களாகவும், 20 ஆயிரம் பேர்கள் கர்ணங்களாகவும் இருந்துவரக்கூடிய ஒரு பெரிய அமைப்பான இது ரெவின்யூ இலாகாவினுடைய அச்சாணியாக இருக்கிறது. பழங்கால முறைகள்தான் இன்னும் இருந்துவருகின்றன என்றெல்லாம் பேசப்பட்டது. என்னுடைய மதிப்பிற்குரிய நண்பர் திரு. நல்லசிவம் அவர்கள் இந்தச் சபையிலே இதைப்பற்றியெல்லாம் காரசாரமாகப் பேசினார்கள். அந்த அளவிற்கு இந்தப் பிரச்சினை எல்லோருடைய கவனத்தையும் ஈர்த்துக்கொண்டிருந்த நேரத்தில்

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

சுபீர் கோர்ட்டின் தீர்ப்பையும் செயல்படுத்துகின்ற முறையிலே தான், வமிசாவழி முறையை ரத்துசெய்யக்கூடிய நிலைமை இப்பொழுது உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது.

இதைக்கண்டு யாரும் பயப்படத் தேவையில்லை. பரம்பரையெல்லாம் போய்விடும் என்ற கருத்துக் கொள்ளவேண்டாம். அதற்காகத்தான் நான் தமிழ்நாடு முழுவதும் உள்ள கிராம உத்தியோகஸ்தர்களை எல்லாம் அழைத்துச் சொன்னேன். வமிசாவழி தான் போகிறதே தவிர, அவர்களும் அந்தப் பதவிக்கு ஒரு விண்ணப்பம் செய்யலாம், அவர்களும் விண்ணப்பம் செய்து, மற்றவர்களும் செய்தால், அவர்களுக்கு இன்னும் கொஞ்சம் மார்க்கிடைக்கக்கூடிய நிலைமையும் இருக்கிறது என்று சொன்னேன். ஏற்கெனவே இருந்துவந்திருக்கிற கிராம உத்தியோகஸ்தர்களின் உரிமையை அரசாங்கம் பறித்துக்கொண்டது என்பது இல்லை. இனிமேல் கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் இருக்கமாட்டார்கள் என்று எண்ணக்கூடாது என்று நான் தமிழ்நாடு முழுவதும் உள்ள கிராம உத்தியோகஸ்தர்களை அழைத்துச் சொன்னேன். பெரிய பெரிய சுதேச சமஸ்தானங்கள், மன்னர் பரம்பரை, அந்தக் குடும்பத்திலே பிறந்தவன், அவர் மகன் என்ற பழைய தத்துவங்கள் எல்லாம் மாறி இன்றைக்கு புதிய சமுதாயம் வேகமாக வளர்ந்து கொண்டிருக்கின்ற புது யுகத்தில் நாம் இருக்கின்றோம். இந்த நேரத்திலே பல நல்ல யோசனைகளைச் சங்கரய்யா அவர்களும், பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும், சௌடி சுந்தரபாரதி அவர்களும் சொன்னார்கள். அவர்கள் கேட்டார்கள், ஏன் இதைச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே கொண்டுவரக்கூடாதா என்று. இன்றைக்கு இருப்பதிலே இதுமாதிரியான இடைஞ்சல்கள் நிறைய இருக்கின்றன, தங்களுடைய இஷ்டப்படி நடந்துகொண்டு ஊரையே தம்முடைய நிலைக்களமாக ஆக்கக்கூடிய நிலைமைகள் எல்லாம் இருக்கின்றன.

தமிழகத்திலே உணவு உற்பத்தித் துறையில் நாம் மௌனமாக தீவிரமான புரட்சியைச் செய்துக்கொண்டிருக்கிற நேரத்திலே, நாட்டின் முன்னேற்றத்திற்கு அடித்தளமாக இருக்கிற 90 சதவீத மக்கள் வாழ்க்கையிலே ஒரு பொருளாதார சுபிட்சத்தை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்று நாம் முயற்சி செய்கின்ற நேரத்திலே அச்சாணிபோன்று விளங்கக்கூடிய இவர்களிடத்திலேயும் ஒரு பெரிய மாறுதலைச் செய்து தீரவேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறோம். வருவாய்துறை வாரியம் இந்த வகையில் என்ன என்ன செய்யவேண்டுமென்று பரிந்துரை செய்தார்கள், மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களும் யோசனைகளைச் சொன்னார்கள். இவைகளையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து விதிமுறைகளைச் செய்யக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது.

சிறிய காரணத்திற்காக கிராம முன்சீப்பை வேலையிலிருந்து சஸ்பென்ட் செய்துவிடுகிறார்கள். மேலதிகாரிகளின் விருப்பு வெறுப்புகளுக்குட்படாமல் இருந்தால் சஸ்பென்ட் செய்துவிடு

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1968 ஆகஸ்ட் 21]

கிருடர்கள். ஏதாவது மோசடி என்பதுபோன்ற பெரிய குற்றத்திற்கு
காக சஸ்பெண்ட் செய்யலாம். ஆனால் அவர்களுடைய விருப்பு
வெறுப்புகளுக்குட்படாமல் இருந்தால்கூட சஸ்பெண்ட் செய்யக்
கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. ஆர்.டி.ஓ. ஒன்று போட்டுவிட்டார்
என்றால் அதற்கு அப்பிலே கிடையாத நிலைமை இருக்கிறது.
கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் மற்றவர்களின் விருப்பு வெறுப்பு
களுக்கு உட்பட்டு நடக்கக்கூடிய வேட்டைக்காடாக இன்று
நிலைமை இருக்கிறது. அந்த வேட்டைக் காட்டை நல்ல முறையில்
மாற்றக் கூடிய வகையில் புதிய விதிமுறைகளையெல்லாம் தயாரித்
துக்கொண்டு இருக்கிறோம்.

அவர்களுடைய படிப்பு அம்சத்தை எடுத்துக் கொண்டால்கூட
எஸ்.எஸ்.எல்.சி. வரை இருக்கலாமா அல்லது குறைவாக
இருக்கலாமா என்று யோசிக்கப்படுகிறது. எஸ்.எஸ்.எல்.சி. வரை
என்று வைத்தால் எட்டாவது, ஒன்பதாவது வகுப்புகள்வரை
படித்தவர்கள் இருக்கிறார்கள், அவர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள்.
அதையும் யோசிக்கவேண்டும். வயதைப் பொறுத்தவரையில் 55
வயது வரையில் வேலை பார்க்கலாம், வேண்டுமானால் நீடிக்கலாம்
என்ற அளவிலே யோசிக்கப்படுகிறது. இப்பொழுது அப்பில்
என்றால் போர்ட் ஆப் ரெவின்யூ வரைதான் போகிறது. அப்படி
யில்லாமல் அரசாங்கத்திற்கு அப்பில் செய்யக்கூடிய முறையை
வைக்கலாமென்ற நிலைமையையெல்லாம் தீவிரமாக யோசித்துக்
கொண்டிருக்கிறது. அவர்கள் 40 ஆயிரம் பேர்களாக இருக்கிறார்கள்.
அவர்கள் எல்லோரையுமே குமாஸ்தாக்களாகப் போட்டு விடுவார்
கள் என்று பயப்படத் தேவையில்லை. விண்ணப்பம் செய்யும்
பொழுது பரம்பரையாக வந்தவர் விண்ணப்பம் செய்யலாம்.
இன்னொருவரும் விண்ணப்பம் செய்கிறார் என்றால் பரம்பரையைச்
சேர்ந்தவருக்கு யோக்கியதாம்சம் அதிகமாக இருக்கக்கூடிய
அளவில் யோசனை சொல்ல அரசாங்கம் முயற்சிக்கும் என்பதையும்
தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அரசினர் தோட்டத்தில், ராஜாஜி
ஹாலுக்குப் பக்கத்திலே உள்ள இடத்தை, கவர்ன்மென்ட்
எஸ்டேட்டில் உள்ள இடத்தை கிராம அதிகாரிகள் இல்லம் ஏற்
படுத்துவதற்காக அரசு முன்வந்து கொடுக்க முயற்சிக்கிறது. ஒரு
வெளிநாட்டுக்கார கவர்னரின் மாளிகையாக இருந்த இடத்தில்
இன்று நாட்டின் அச்சாணிபோன்று இருக்கின்ற கிராம அதிகாரி
களின் பிரதிநிதிகள் தங்களுடைய இல்லத்தை அமைக்கிறார்கள்
என்ற அளவுக்கு அவர்களுடைய குறைகளையெல்லாம் கவனிக்கத்
தக்க அளவுக்கு வகைசெய்ய ஆலோசிக்கப்பட்டு வருகிறது.
அதோடு கூட, கர்ணத்திற்கு அதிகச் சம்பளம், மணியக்கார
ருக்குக் குறைவான சம்பளம் ஆகியவற்றையெல்லாம் கூட
செம்மைப்படுத்த வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. தாசில்தார்
கோபித்துக் கொண்டால், ஆர்.டி.ஓ. கோபித்துக் கொண்டால்
வேலை போய்விடுமோ என்ற பயம் எல்லாம் நீங்கி அவர்களுடைய
வாழ்க்கையில் உற்சாகமும், விழிப்புணர்ச்சியும், மனதில் புரட்சி
கரமான எண்ணங்களும் ஏற்படும் வகையில் இன்றைக்கு இந்தச்
சர்க்கார் இந்த மசோதாவை இந்த மன்றத்தின் முன் வைத்திருக்

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

கிறது. நண்பர் நல்லசிவம் போன்றவர்கள் இதைப் பற்றி
ரொம்ப காலமாகப் பேசிக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்த
மசோதாவுக்கு நீங்கள் எல்லாம் நல்ல முறையில் ஆதரவைத்
தெரிவித்ததைப் போல் ஏகமனதாக இதை நிறைவேற்றித் தர
வேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை
முடித்துக் கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்
பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4, 5 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்
பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை, முதல் பிரிவு ஆகியவை பேரவையின்
முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: Sir, I move—
'That the Madras Proprietary Estates' Village Service and
the Madras Hereditary Village Offices (Repeat) Bill, 1968 (L.A.
Bill No. 16 of 1968) be passed'.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்ட
மாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(6) தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு, பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள்
(சிறப்பு விதித்துறைகள்) மசோதா (ச. பே. மசோதா
எண் 17/1968).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: Mr. Deputy
Speaker, Sir,

I beg to move that the Madras Cultivating Tenants (Special
Provisions) Bill, 1968 be taken into consideration.

By the Madras Cultivating Tenants (Protection from Eviction)
Act, 1966 (Madras Act 11 of 1966), cultivating tenants were
given protection from eviction on the ground of arrears of rent
payable to the landlord or the Public Trust, as the case may be.
The Act had remained in force upto and inclusive of the 19th
April 1968. Under section 6 of the said Act all applications
for the eviction of cultivating tenants and all suits and proceed-
ings stayed under the said Act should, after the expiration of the
said Act, be proceeded with subject to the provisions of any law
which might be then in force, from the stage which had been
reached when the application, suit or proceeding was stayed. By
reason of this section in that Act, the cultivating tenants would
have been faced with eviction proceedings on the ground of
arrears of rent. Having regard to the economic background

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

of the cultivating tenants, it was considered that it might be difficult for them to clear off the arrears in one lump sum. After careful consideration, the Government decided to enable the cultivating tenants to pay all the arrears upto the 20th April 1968 in four equal annual instalments, the first instalment being payable on or before 1st February 1969. Accordingly the Madras Cultivating Tenants (Special Provisions) Ordinance, 1968 (Madras Ordinance 2 of 1968) was promulgated by the Governor. The Bill seeks to replace that Ordinance.

I request the House, Sir, to accept the Motion.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அமைச்சர் முன் மொழிந்த தீர்மானம் பேரவையின்முன் விவாதத்திற்கு வைக்கப் படுகின்றது.

* திரு. என். சங்கரய்யா : துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள் பற்றிய இந்த மசோதாவை நர்ங்கள் பொதுவாக ஆதரிக்கக்கூடிய நேரத்திலே, இதற்குச் சிலபல திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறோம். அது வரும்போது அதைப் பற்றிப் பேசிக்கொள்ளலாம் என்று நினைக்கிறேன். 1965, 1966-ம் ஆண்டுகளிலே பயிர் விளைச்சல் சரி இல்லாத காரணத்தால், தீய்ந்து விட்ட காரணத்தால் பயிரிடும் குத்தகைக் காரர்கள் தங்கள் பங்கைச் செலுத்த முடியாது என்று கருதி 1966-ம் ஆண்டிலே மசோதா கொண்டுவரப்பட்டது. அப்படிக் கொண்டுவரப்பட்ட நேரத்திலே, பயிர்கள் தீய்ந்துபோய் விட்ட காரணத்தால் குத்தகைக்காரர்கள் செலுத்தவேண்டிய பங்கைப் பூரணமாக ரத்து செய்ய வேண்டுமென்றும் இரண்டு ஆண்டு காலத் திற்கு மட்டும் ஒத்திவைப்பது மட்டும் போதாது என்றும் பிரச்சனை கிளப்பப்பட்டது. இன்றைக்கும் அந்தப் பிரச்சனை, 1968 ஏப்ரல் 19-ம் தேதி முதல் விவசாயிகள் சார்பாக கிளப்பப்பட்டிருக்கிறது. அது வற்புறுத்தப்பட்டதன் பேரில் அவசரச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. அது தற்போது மசோதாவாகக் கொண்டு வரப்பட்டு நிறைவேற்றப்படுகின்ற நேரத்திலே, இந்த மசோதா விலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி தவணைகளைச் செலுத்துவது என்றால் அது சற்றுச் சிரமப்படும். மேலும் சட்டத்தில் கண்டுள்ள சில ஷரத்துகளிலும் சில திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. அதன் நோக்கத்தை நிறைவேற்றும் வகையில் நாங்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களைப் பொறுத்து சாதகமான முடிவை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிலே ஒரு திருத்தத்தை அரசு ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்பதை வற்புறுத்துவதற்காக இரண்டொரு வார்த்தைகளைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். குத்தகை விவசாயிகள் குத்தகை செலுத்த முடியாத நிலை ஏற்பட்ட காரணத்தால் நான் அவசரச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு நிறைவேற்றப்

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

பட்டது. அவ்வாறு குத்தகை கொடுக்கப்படாமல் தேங்கியிருப்பதை நான்கு தவணைகளாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்று இப்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற இந்த மசோதா கூறுகிறது. முன்பே ஏற்பட்ட சட்டத்தினால் ஏற்பட்ட சங்கடம் இதனாலும் ஏற்படாமல் இருக்கவேண்டும். அவர்கள் கிட்டத்தட்ட மூன்று நான்கு ஆண்டுகளாக பாக்கி கொடுக்க வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறார்கள். நான்கு வருஷப் பாக்கியை நான்கு தவணைகளில் கொடுக்க வேண்டுமென்று வரும்போது நடப்பு ஆண்டுக்கு 40 சதவிகிதம், பழைய பாக்கி 40 சதவிகிதம் ஆக 80 சதவிகிதம் விளைச்சலில் கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். அப்படி ஏற்பட்டுவிட்டால் 20 சதவிகிதத்தான் மிஞ்சுகிறது. 20 சதவிகிதம் மிச்சத்தை வைத்துக் கொண்டு நான்கு ஆண்டுகளுக்கு தவணை பாக்கியைக் கொடுத்தால் அதனால் நிச்சயம் சாகுபடி பாதிக்கப்படும். உற்பத்திப் பெருக்கத்தை நோக்கமாகக் கொண்டிருக்கும் இந்த நேரத்தில் அந்தத் தவணையை நான்கு தவணைகளில் இருந்து எட்டு தவணைகளாக உயர்த்திக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: 40 சதவிகிதம் இந்தக் குத்தகைக்குக் கொடுக்கிறார்கள். பழைய பாக்கி 40 சதவிகிதத்தை நான்கு தவணைகளாகக் கொடுக்கிறார்கள். அப்படி இருக்க எப்படி 80 சதவிகிதம் கொடுக்க வேண்டியிருக்கும்?

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: ஏற்கெனவே நான்கு ஆண்டுகள் தவணை பாக்கியிருக்கிறது. ஆகவே, நான்கு தவணைகள் என்னும் போது அது 40 சதவிகிதமாகிறது. தற்போது கொடுக்கவேண்டியது 40 சதவிகிதம். ஆக 80 சதவிகிதமாகிறது.

ஆகவே, இதனால் அந்தக் குத்தகை விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுவதோடு கூட மீதி இருக்கும் 20 சதவிகிதத்தை வைத்துக் கொண்டு சாகுபடியை நல்ல முறையில் செய்யமுடியாது என்ற காரணத்தால் இதனை 8 தவணைகளாகக் கூட்டிக் கொடுக்க வேண்டும். குறிப்பாக தஞ்சை ஜில்லாவில் பல லட்சக்கணக்கான ஏக்கர்கள் குத்தகை சாகுபடியில்தான் இருக்கின்றன என்ற உண்மையை உணர்ந்து, நல்ல விளைச்சல் ஏற்பட வேண்டுமென்ப தற்காக எட்டு தவணைகளாகப் பாக்கி கொடுக்க வேண்டுமென்ற என்னுடைய கருத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE: Sir, with regard to this Bill, I wish to offer a few remarks. This is a very complicated matter. We have got on the one side landlords having 10 or 15 acres a very small group and on the other side cultivating tenants who are actually working in the fields and who are responsible for the direct cultivation of lands. Then we have got another group of persons who are, for all practical purposes, just like absentee landlords or absentee tenants.

[Dr. H. V. Hande]

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

They hire some coolies and dole out something for the work done by them. They collect the produce. They treat the coolies as workmen. These tenants are directly responsible for the growth of our good economy. They enjoy all the benefits. At the same time they do not pass on the benefits to the small landowners who own two or three acres and whose lands they have taken on tenancy. I know several instances of landowners owning two or three acres, widows and destitutes, who have no other source of income, except the portion which these tenants earmark and give to them. Unfortunately nobody is there to speak about this particular section. These small landowners depend for their very existence upon what the tenants give them. They have no forum to ventilate their grievances. I wish this Government tackle their problem in all earnestness. They are entitled to all benefits which the Government or society can give them. But these tenants do not give them all they are entitled. These tenants take the lands (2 or 3 acres) from 'A' and lands (2 or 3 acres) from 'B' and so on. They should not be called 'tenants'; they are more like 'landlords'. They are the 'middlemen'. They do not actually plough the fields. They employ 'thozhilalies'. When it comes to the question of paying the 'thodhilalica' they are ruthless. They dole out something. But when it comes to a question of paying the "சிறுநிலச்சுவாந்தார்" their portion, they give all sorts of excuses saying "there has been no rain, no produce". The small landholders, who have no other source of income, have to be content with what these tenants give. These small landowners represent a large section of the people and I think many complaints have come to the Hon. Minister (many complaints have come to me also). We have to redress their grievances. Otherwise we will be exposing a large area of dissatisfaction and unrest amongst these people, who have no forum or association to voice their grievances. Some protection should be given for these people, whose case deserve sympathy. I do agree with the provision for paying arrears in four instalments. At the same time, whatever is due to the small landowner should also be given. The bigger landowners, the small landowner, the small peasant and these tenants all these four classes they are all looking in different directions. With the result, entire food production is coming to a standstill, even though astronomical arithmetical figures are given regarding our food production. I therefore request the Hon. Minister just to look into this matter personally and see that a proper solution is arrived at.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : மதிப்பிற்குரிய சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு நில வளவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்தச் சட்டத்தை குத்தகை பாக்கியை வசூல் செய்யக்கூடிய ஒரு சட்டமாகத்தான்

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

நான் பார்க்கிறேன். 1966-ல் அதிகமான மழை பெய்ததாலும் பூச்சி வெட்டு போன்றவைகளால் மிகப் பெரிய அளவில் சேதம் அடைந்ததாலும் குத்தகைக்காரர்கள் குத்தகை அளக்கமுடியாததொரு நிலை ஏற்பட்டு அவர்கள் அன்றையதினம் முதலமைச்சராக இருந்த உயர்திரு பக்தவத்சலம் அவர்களை பேட்டி கண்டு எங்க ளால் குத்தகை நெல் அளக்கமுடியாததொரு நிலை ஏற்பட்டிருக் கிறது, எங்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றக் கூடிய அளவிற்கு ரெவின்யூ கோர்ட்டு அமைத்திருக்கின்றன, ரெவின்யூ கோர்ட்டு லிருந்து எங்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றி விடுவார்கள் என்ற முறையைத் தெரிவித்தார்கள். இன்று ரெவின்யூ அமைச்சராக இருக்கக் கூடிய அமைச்சர் அவர்களுக்கு அது நன்றாகத் தெரியும். அந்த முறையீட்டை கருத்தில்கொண்டுதான் அன்றைய அரசு குத்தகை பாக்கிக்காக யாரையும் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றக் கூடாது என்ற ஒரு சட்டத்தைப் போட்டுவிட்டுச் சென்றார்கள். அப்படி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தபோது நாங்கள் ஆலோசனைகள் கூறியிருக்கிறோம். பாதிக்கப்பட்டவர்கள் நிறையப் பேர்கள் இருக்கிறார்கள், விளையாதவர்கள் இருக்கிறா கள், குத்தகை அளப்பதற்கு தகுதியில்லாத நிலையில் இருப்பவா கள் இருக்கிறார்கள், ஆகவே பாருபாடு செய்து ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வாருங்கள் என்று நாங்கள் சொன்ன யோசனையை ஏற்றுக்கொள்ளாமல் முழுவதுமாக நிறுத்தி வைக்கும் முறையில் சட்டத்தைப் போட்டு விட்டுச் சென்றார்கள். இன்று மூன்று வருடங்களுக்கு மேல் ஆகிறது. இன்று மூன்று ஆண்டு காலமாக பல மாவட்டங்களில் காய்வு ஏற்பட்டிருக்கிறது, வெள்ளம் ஏற்பட்டிருக்கிறது, குத்தகைக்காரர்கள் பெரிய அளவில் பாதிக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள்.

இன்னும் சொல்லப் போனால் கோவில் மடங்களுக்குச் சொந்த மான நிலங்களின் நிர்வாகம் மோசமான நிலையில் இருக்கிறது. அவர்கள் சரியான முறையில் விவசாயிகளிடமிருந்து வசூல் செய்வதில்லை. அல்லது தள்ளுபடி செய்து கொடுப்பதற்கு அவர் களுக்கு அதிகாரம் இல்லை என்று சொல்லி சென்னையில் உள்ள என்டோமென்ட் போர்டார்தான் அதைச் செய்யவேண்டும் என்று சொல்லி கையைவிரித்து விடுகிறார்கள். அல்லது கோர்ட்டுக்குச் சென்றால் கோர்ட்டார் தீர்க்கமாக உடனடியாக பைசல் செய்வது கிடையாது. சென்ற சட்டசபைக் கூட்டத்தில் கூட ஒரு உறுப் பினர் ஒரு கேள்வி கேட்கும்போது கோவில், மடங்கள் இவற்றிற்கு பல்லாயிரக்கணக்கான கலம் நெல் அளக்க வேண்டிய பாக்கியிருக் கிறது என்ற ஒரு அறிக்கையும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பாக்கிகளை எல்லாம் சேர்த்து வசூல் செய்வது என்பது சாத்தியப் படாது. அப்படி வசூல் செய்யக் கூடிய காலத்தில் நிச்சயமாக விவசாயிகள் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்படும் ஒரு அபாயம் நிறைந்த சட்டமாகத்தான் இதை நான் பார்க்கிறேன்.

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா] [1968 ஆகஸ்ட் 21]

இன்று ரெவின்யூ கோர்ட்டுகளில் நிலச்சுவான்தார்களை அழைத்து விசாரிப்பது கிடையாது. நெல் பாக்கி அளக்கவேண்டுமா என்று கேட்பார்கள். ஆம் என்று பதில் சொல்வார்கள். உடனே நிலத்தை விட்டு வெளியே போ என்று சொல்கிறார்கள். அப்படி அவை நில வெளியேற்றக் கோர்ட்டுகளாக இருக்கின்றனவே தவிர நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கும் குத்தகைக்காரர்களுக்கும் சமரசம் செய்து வைக்கக்கூடிய அல்லது வசூல் செய்வதற்கு ஆலோசனை சொல்லக்கூடிய கோர்ட்டுகளாக அவை அமையவில்லை. இப்போது சட்டத்தில் சொல்கிறார்கள், நான்கு தவணைகளில் வசூல் செய்து கொள்ளலாம் என்று. நான்கு வருட பாக்கியை, காணாத பாக்கியை அளக்கமுடியாத பாக்கியை நான்கு தவணைகளில் வசூல் செய்து கொள்ளலாம் என்றிருக்கிறது. அந்த நான்கு தவணைகளில் ஒரு தவணை செலுத்தத் தவறினாலும் அவர்களை வெளியேற்றிவிடலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதுதான் அபாயமானது. மறைமுகமாக நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றும் ஒரு சட்டமாகத் தான் இது அமைகிறது. லட்சக்கணக்கான குத்தகைக்காரர்கள் இந்த ஆபத்திற்கு பலியாக்கப்படுவார்கள் என்றதொரு நிலையை நான் சொல்லாமல் இருக்கமுடியாது.

இந்தச் சட்டத்தை வேறுவிதமாகக் கொண்டுவந்திருக்கலாம். சிறுநிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு, மூன்று, ஐந்து ஏக்கர் உள்ளவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளித்து அதிகம் நிலம் உள்ளவர்களுக்கு குத்தகை பாக்கியிருந்தால் பூராவையும் தள்ளுபடி செய்திருக்கலாம். அவர்களால் அதைத் தாங்கிக் கொள்ள முடியும். இல்லை யென்று சொன்னால் ஒரு அதிகாரியை நியமனம் செய்து எந்தெந்தப் பிரதேசங்களில் எத்தனைவிற்கு பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது எவ்வளவு காய்வு ஏற்பட்டிருக்கிறது எவ்வளவு விளையாமல் இருக்கிறது, எவ்வளவு விளைந்திருக்கிறது என்று பரிசீலனை செய்து அந்தப் பரிசீலனைக்குப் பிறகு எங்கெங்கு குத்தகை கொடுப்பதற்கு தகுதியாகயிருக்கிறார்களோ அவர்களிடம் வசூல் செய்வதற்கு வேண்டிய ஒரு பகுதியை இந்த மசோதாவில் செய்திருக்கலாம். அப்படியில்லாமல் மொட்டையாக எல்லாவற்றையும் நான்கு தவணைகளில் செலுத்தவேண்டும், ஒரு தவணை செலுத்தவில்லை யென்றாலும் கூட நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றிவிடுவது என்று சென்ற அரசு புதிய சமையை விவசாயிகள் தலையிலே சுமத்தி யிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது வந்திருக்கும் அரசு பாக்கியெல்லாம் வசூல் செய்யும் நிலையை மேற்கொள்ளுகிறது என்ற கெட்ட பெயர் இந்த அரசுக்கு ஏற்படக்கூடாது என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இதை கனம் அமைச்சரவர்கள் கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும்.

தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலே 14 இலட்சம் ஏக்கரிலே விவசாயம் செய்யப்படுகிறது என்றால் பிப்ரவரி மாதத்திலேதான் அறுவடை செய்யமுடியும். ஜனவரி, பிப்ரவரி, மார்ச் 15 தேதிக்குத்தான்

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

தாளடி அறுவடை செய்ய முடியும். அறுவடை செய்து வைக்கோல் அடித்து கணக்குப் பார்க்க இரண்டு மூன்று மாதங்கள் பிடிக்கும். ஆகவே ஜூன் மாதம் கொடுக்கலாம் என்றிருக்க வேண்டும். அல்லது ஐப்ரல் என்றாவது போடுங்கள். அறுவடை நடந்து கொண்டிருக்கும்பொழுது குத்தகை நெல் அளக்கவில்லை என்று கூறுவது ஆபத்தானது. அதையும் ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன். எனவே, பிப்ரவரி மாதம் என்பதைத் தள்ளி ஜூன் மாதம் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதையும் அரசாங்கம் ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

* THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I wish to offer a few remarks regarding the general features of this Bill. This measure gives great relief to the cultivating tenants. Protection is given to them and no eviction can be ordered on the ground of arrears of rent. Arrears are made payable in easy instalments. The one point that has been stressed is that this measure should not cause hardship to the small landholders. I will not dwell on that

I wish to place for the earnest consideration of the Minister one defect which I noticed in the drafting of the Bill. It is said in sub-clause (2) of clause 1 of L.A. Bill No. 18 of 1968. "It extends to the whole of the State of Madras." But similar provision has not been made in this Bill. The Bill does not say 'that it extends to the whole of the State of Madras or to certain specified areas. This point may be examined so that there may be no legal ambiguity and that this point may not be urged before any court of law.

* திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : டெபுடி ஸ்பீக்கர் சார், இந்த மசோதாவைப் படித்துக் கொள்ளவில்லை என்றாலும் பொதுவாகத் தெரியும், இதிலே உள்ள சாராம்சம் என்னவென்று. இந்த மசோதாக்களெல்லாம் ஓட்டுக்களை எதிர்பார்த்துத்தான் முக்கியமாகக் கொண்டு வரப்படுகின்றன. காங்கிரஸ் சர்க்கார் செய்த தவறுகளிலே ஒன்று இந்த 'டெனன்ட்ஸ் புரொடக்ஷன் ஆக்ட்' என்பது. இதிலே எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்த டாக்டர் ஹான்டே அவர்கள் வலியுறுத்தியபடி சிறுநிலச்சவாந்தார்கள் விஷயத்தில் ரொம்பவும் கவனக் குறைவாக இருந்து விட்டார்கள். பொதுவாக நிலம் வைத்திருப்பவர்களைத் துன்பப்படுத்தித்தான் விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்பதை எப்படித்தான் அகில இந்திய காங்கிரஸ்காரர்கள் கண்டுபிடித்தார்கள் என்பது கடவுளுக்குத்தான் தெரியும். இது எப்படியிருக்கிறது என்றால், Rob Peter and Pay Paul என்று சொன்னபடி எவனையோ பிடித்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற அடிப்படையிலேதான் கொள்ளையடித்து ஆள்கிற கட்சிக்கு எப்படியாவது ஓட்டைப் பிடித்துக் கொள்ளவேண்டும் என்ற அடிப்படையிலேதான் காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன. விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய

[திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம்] [1968 ஆகஸ்ட் 21]

மேல் நாடுகளிலே பல திட்டங்களை வைத்திருக்கிறார்கள். அதுபோல் இங்கேயும் விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்றால் இங்கேயும் விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்றால், ஸ்டேட் பூராவும் 5, 6 கோடி ரூபாய்க்கு உங்களை இனமாகக் கொடுக்க திட்டம் செய்யுங்கள். இப்படிப்பட்ட நல்ல காரியங்களை செய்யலாம். அதைவிட்டுவிட்டு எப்பொழுது பார்த்தாலும் “குத்தகை பணத்தைக் கொடுக்காதே” என்பது. அதனால் “ஆர்டினன்ஸ்” போட்டவுடனே இஸம் வகைகள் சேர்ந்து கொண்டு 4 தவணைகளாக இருப்பதை 8 தவணைகளாக ஆக்க வேண்டும் என்று இப்படி அக்கிரமமாகச் சொல்லும் அளவுக்கு சூழ்நிலையிருந்தால் இந்த நாட்டிலே மழை ஒழுங்காகப் பெய்யாது. “முறைகோடி மன்னவன் செய்யின் உறைகோடி ஒல்லாது வானம் பெயல்” என்பது திருக்குறள். நீங்களே திருக்குறள் படித்த கட்சிக்காரர்கள். உங்களிடத்தில் ஏன் பொட்டலத்தை அவிழ்க்க வில்லை. அதனால் நீங்கள் விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்வதைப் பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை. அதற்காக வேண்டி 10 கோடி ரூபாய் வரி போடுங்கள், டெனன்ட்ஸ்க்கு (Tenants) வசதி செய்யுங்கள். அதற்காக உடல் வருந்த பம்பாய், கல்கத்தா போன்ற இடங்களுக்கும், அந்நிய நாடுகளுக்கும், பர்மா போன்ற இடங்களுக்கும் போய் வியாபாரம் செய்து தங்களுடைய சிக்கனத்தினாலே சேர்த்து வைத்து சாப்பிடுவதற்கு நிலம் வாங்கி வைத்திருந்தால் அதில் கை வைக்காதீர்கள். ஒரு ஏக்கர் நிலமுள்ள ஒருவன், கல்கத்தாவிற்குச் சென்று வேலை தேடிப் பிழைத்துக்கொள்ளலாம் என்று எண்ணி அந்த ஒரு ஏக்கராவைக் குத்தகைக்கு விட்டு விட்டுப் போகிறான். ஆனால் அங்கே அவனுக்கு வேலை கிடைக்கவில்லை. எனவே திரும்ப இங்கே வந்து அந்த நிலத்தைப் பழையபடி பயிர் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டால், இலம்களும், அரசியல் கட்சிகளும் சேர்ந்து கொண்டு இருக்கின்றன, சட்டத்திலே ஒட்டை இருக்கிறது. காங்கிரஸ் சர்க்கார் ஏன் இப்படி பிரிதாபகரமாகத் தோற்றது? தர்மம் போய்விட்டது, தர்மம் போனவுடனே ஒரேயடியாய் அடிபட்டுப் போய்விட்டது. தாய் 8 அடி பாய்ந்தால் குட்டி 16 அடி பாயும் என்பதுபோல் இப்பொழுது இருக்கிறது. சட்டசபை ஒரு மாத காலம் நடந்தது. சட்டசபை நடக்கும் காலத்திலே இந்த பில்லை கொண்டு வந்திருந்தால் விரிவாக மெம்பர்களின் அபிப்பிராயத்தைச் சொல்லி சிறிய நில உடமையாளர்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்று நினைத்துக் கொண்டிருந்தோம். ஆனால் ஒரு மாத காலம் சட்டசபை முடிந்து ஊருக்குப்போய் பொட்டலத்தை அவிழ்க்கும் நேரத்தில் ‘கவர்னர் ஆர்டினன்ஸ்’ என்று வருகிறது. நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் எல்லாம் மடையர்களா? சின்ன நிலச்சுவான் தார்கள் விஷயத்திலாவது அனுதாபமாகக் கவனிக்கலாம். மேலும், தர்ம ஸ்தாபனங்கள் போன்றவற்றில் உள்ள குத்தகை பாக்கிகளை வசூலிக்க முடியவில்லை. இருக்கக்கூடிய கோயில்களை மூடுங்கள் என்று சட்டம் கொண்டு வாருங்கள், ஆட்சேபணை

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம்]

இல்லே. காங்கிரஸ் சர்க்கார் மகாத்மாவின் தலைமையிலே இருந்தாலும் ஓட்டு காயக்கும் மரத்திற்குத் தண்ணீர் விடுகிறதென என்று சொல்ல காங்கிரஸ்காரர்கள் அகலாமமாகச் சட்டம் செய்து விட்டார்கள். நங்கள் தயவு செய்து அதைப் பின்பற்ற வேண்டாம். லேண்ட் சீலிங்க் ஆக்ட், (Land Ceiling Act) அது, இது என்று கொண்டு வந்து கட்டுப்பாடு செய்திருக்கிறோம். அதனால் இப்பொழுது குத்தகை பாக்கி விஷயமாக சட்டங்களை இனி அடிக்கடி கொண்டு வந்து துன்பப்படுத்தி இந்த நாட்டிலேயுள்ள பல லட்சக்கணக்கான குடும்பங்களுக்கு கஷ்டத்தை உண்டாக்காதீர்கள். சட்டம் போட்டு, சட்டம் போட்டு சட்டத்திற்கே மரியாதை இல்லாமல் செய்துவிட வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். 'லாஸென்ஸ்' வந்து இந்த சர்க்காரையே ஆக்கிரமித்து விடும்; அசைத்து விடும். தி.மு.க. கழகம் பெரிய கட்சியாக இருக்கலாம். இப்படி பல கட்சிகள் வந்தால் ஆங்காங்கே 'இசும்கள்' வளர்ந்து அதுவே சர்க்காரை அசைத்து விடும். அதற்கு இடம் கொடுக்கக் கூடாது. திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் பெரிய கட்சி இந்தியாவிலே. அது பெரிய சக்தியாக உள்ளது. அதனாலே, நங்கள் கொஞ்சமும் பயம் இல்லாமல் தாராளமாக, சாக்கார் நடத்துங்கள். சிறு நிலச் சுவான்தாரர்களுக்கு என்ன வேண்டுமானாலும் பண்ணிக்கொண்டு போங்கள். ஆனால் அவர்கள் விஷயத்திலே அனுதாபத்தோடு செய்யுங்கள் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

(திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் எழுந்தார்).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நேரம் ஆகிவிட்டது, இன்னும் பல மசோதாக்கள் இருக்கின்றன.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : தலைவர் அவர்களே, இது குடியானவர்கள் என்ற உணர்வோடு கொண்டு வரப்பட்டிருந்தால் 8 தவணைகள் கொடுக்கப்படுவது மிகமிக் அவசியம் என்பதை மாமன்றத்தின் நினைவிற்குக் கொண்டு வருகிறேன். பல இடங்களில் வசூலிப்பதற்கு ஒரு தனி அதிகாரியை நியமித்து அப்படி வசூலிக்காத இடங்களில் ஏன் வசூல் பணம் அளிக்கப்பட முடியவில்லை என்பதைப் பற்றி பரிசீலிப்பதற்கான ஒரு திட்டமும் இச்சட்டத்திலே கொண்டு வர வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்கள் நினைவிலே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பரிசீலித்த பிறகும் பாக்கி ஏற்படுமானால் அந்த பாக்கியை 8 தவணைகளில் கொடுக்காவிட்டால் வெளியேற்றப்படும் என்ற அதை எடுத்து விட்டு 8 தவணைகளில் கொடுக்காவிட்டால் சினிசு கோர்ட்டுகளின் மூலமாக வசூலிக்க வேண்டுமென்ற முறை இந்த சட்டத்தில் புகுத்தப்பட்டு சமர்ப்பிக்கப்படுமானால், எந்த உணர்வோடு இந்த சட்டம் வருகிறதோ அந்த உணர்வு நடைமுறைக்கு வரும். குடியானவர்களுக்கு ஊக்கம் அளிக்கக் கூடிய இதைச் செய்ய வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பெருமதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுடைய எல்லா கருத்துக்களையும் கவனமாக கேட்டுக் கொண்டிருந்தேன். இந்த மசோதா, ஒரு அவசர சட்டத்தின் மூலமாக ஏப்ரல் மாதம் 19-ம் தேதி ஏற்கெனவே கொடுக்கப்பட்டிருந்த உரிமை காலாவதியாகி விட்ட காரணத்தினாலே மீண்டும் குடியானவர்களுக்கும் சாகுபடிதாரர்களுக்கும் ஒரு பாதுகாப்பு அளிப்பதற்காகத்தான், கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பது இந்த மசோதாவிலே மிகத் தெளிவாக விளக்கப்பட்டிருக்கிறது.

இங்கே பேசிய நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், குறிப்பாக, தஞ்சை மாவட்டத்திலிருந்து வந்திருக்கிற நம்முடைய வலதுசாரி கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவர் சுப்பையா அவர்கள், பட்டுக் கோட்டை உறுப்பினர் மாரிமுத்து அவர்கள், சங்கராயா அவர்கள் எல்லோரும் ஒன்றை சொன்னார்கள், இந்த சட்டம் இப்பொழுது வராமல் இருந்திருந்திருக்குமானால் என்ன ஏற்பட்டிருக்கும் என்று அதையும் கொஞ்சம் சொல்லியிருப்பார்களானால் நான் இன்னும் கொஞ்சம் மகிழ்ச்சி அடைந்திருப்பேன். 19-ம் தேதி காலாவதியான நேரத்திலே, இந்தச் சட்டத்திற்கு இப்பொழுது புதிய வழிமுறை மட்டும் ஏற்படாமலிருந்திருக்குமானால், ஆயிரக் கணக்கான பத்தாயிரக்கணக்கான குடியானவர்கள் நில வெளியேற்றம் செய்யப்பட்டு அபாயகரமான நிலைமையிலே விடப்பட்டிருப்பார்கள், அப்பொழுது எப்படிப்பட்ட நிலை ஏற்பட்டிருக்கும் என்பதையும் சொல்லியிருப்பார்களானால் கொஞ்சம் அனுகூலமாக இருந்திருக்கும்.

இம்மாதிரியான சட்டத்தில் அவர்கள் குத்தகை பாக்கி கொடுக்க வில்லையென்றால் அதற்காக நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்படலாம் என்ற விதி இருக்கிறது. அந்த விதி முறையை அமூல் படுத்தக்கூடாது என்பது தான் இரண்டு ஆண்டுகளாக இருந்த சட்டம். குத்தகை பாக்கி கொடுக்க வில்லையென்றால் அந்த காரணத்திற்காக அவர்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றி விடலாம் என்ற அந்த விதியை நடைமுறைப்படுத்த வேண்டாமென்பதுதான் இவ்வளவு நாளாக இருந்த சட்டம். அந்தச் சட்டம் காலாவதியானவுடனே ஆயிரக்கணக்கான, பத்தாயிரக்கணக்கான இன்னும் அதைவிட அதிகமான குடியானவர்கள் நில வெளியேற்றம் செய்யப்படுவதன் மூலம் ஏற்படும் பயங்கரமான சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தவேண்டாமென்று தான் இந்த அவசர சட்டம் இம்மாமன்றத்திலே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இதைக் கொண்டுவருவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு ஒரு காரணம் இருந்தது. அதை யாரும் மறுக்க முடியாது. விவசாயிகளுக்கும், குடியானவர்களுக்கும் ஏதோ தர்மமாக கொடுக்க வேண்டுமென்றே, அல்லது அவர்களுக்கு இலவசமாக கொடுக்க வேண்டுமென்றே இந்த வசதி செய்யவில்லை; அப்படி கொண்டு வரப்பட

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

வில்லை. 19-ம் தேதி காலாவதியாகிவிட்ட காரணத்தாலே எல்லோருடைய நல்வாழ்வையும் இதிலே கணக்கிட்டு குறிப்பாக குடியானவர்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்ற வகையிலே அவர்கள் கட்ட முடியாத குத்தகையை ஒரே வருஷத்தில் கட்ட முடியாததை 4 தவணைகளாக கட்டு என்று சொன்னோம். நம்முடைய நண்பர் அவர்கள் அந்த திருத்தத்தை இன்னும் கொஞ்சம் திருத்திச் சொல்லியிருப்பாரானால் நன்றாக இருக்கும். 4 தவணைகள் என்றால், ஏதோ கடிக்காரம் மற்ற பொருள்கள் தவணை முறையில் வாங்குவதைப்போல அல்ல; 4 ஆண்டுகளில் பழைய பாக்கியை கேட்கிறார்கள். ஆனால், இதற்கு அவர்கள் கேட்பது 8 ஆண்டுகள். இது சரியானது அல்ல. இதற்குப் பதிலாக இதை 'ரைட் அஃப்' செய்து விடுங்கள் என்று தாராளமாக திருத்தம் கொடுத்திருப்பார்களானால் அதை எங்களால் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாவிட்டாலும் கூட, இதை விட அது நல்ல திருத்தம் என்று கொள்ள முடியும். ஏற்கெனவே, கொடுக்க வேண்டிய பாக்கியை பாக்கி என்றால் கணக்கிட்டுத்தான், 4 தவணைகளில் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்கிறோம். 25 சதவிகிதத்திற்கு மேலே போனால் அதை எல்லாம் கழிப்பதற்கு விதி முறைகள் இருக்கின்றன. அதற்குப் பிறகும் கணக்கிடப்பட்ட பழைய பாக்கியை 4 வருஷங்களிலே, 4 தவணைகளிலே—4 மாதங்களிலே அல்ல—கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்கிறோம். அதுவும் எந்த வருஷத்திலே இருந்து? 1966-லிருந்து 1968-வரை உள்ள பாக்கியை 1970-லே ஆரம்பித்து 1974 வரை கொடுப்பதற்கான வாய்ப்புக்குத் தான் இந்த மசோதா வழிவகை செய்கிறது. 'அந்த 4 வருஷம் என்பதை 8 வருஷம் என்று ஆக்குவதற்குப் பதிலாக, இல்லை யென்று சொல்லிவிடுவதாலே ஒன்றும் தவறிருக்காது என்ற சாரணத்தினாலே இதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத நிலையிலே இருக்கிறேன். குடியானவர்களுடைய விவசாயிகளுடைய, உணவு உற்பத்தியில் ஈடுபட்டிருக்கிற அவர்களுடைய வாழ்வை வளப்படுத்தாமல் பெரிய நெருக்கடியை, உணவு நெருக்கடியை தீர்க்க முடியாமென்று இந்த அரசாங்கம் ஒரு நாளும் கருதவில்லை. இது குடியானவர்களுடைய சர்க்கார்; விவசாயிகளுடைய சர்க்கார்; நிலத்தைச் சார்ந்திருக்கிறவர்களுடைய சர்க்கார். பின்னாலே வரப்போகின்ற மசோதாவுக்கு இது முன்னோடி என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். அண்ணாவிலுடைய ஆட்சிக் காலத்திலே வா இருக்கின்ற அந்த மசோதாவுக்கு ஆரம்ப விழா போல இன்றைக்கு இது வருகிறது. குடியானவர்களுடைய வாழ்வு நல்வாழ்வாக இல்லாவிட்டால் நிம்மதியான வாழ்வாக இல்லாவிட்டால், நாட்டிலே சுபீட்சம் ஏற்படும் என்று ஒரு நாளும் இந்த அரசாங்கம் கம் கருதாது. நம்முடைய நண்பர் அவர்கள் 8 தவணைகள் கேட்கிறார்கள்; 8 வருஷம் கேட்கிறார்கள். 1970-லே துவக்கி, 1978-வது ஆண்டு வரை தவணை கேட்கிறார்கள்.

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1968 ஆகஸ்ட் 21]

நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஜூன் மாதம் போடலாம் என்று சொல்கிறார்கள். அது அவ்வளவு பொருத்தமானதாகத் தெரியவில்லை. ஜனவரி மாதம் தான் நெல் அறுவடை மாதம். அப்பொழுதுதான் கொடுக்கப்படும். ஜூன் மாதத்திற்கு மாற்றினால் வறட்சி இருக்கும். அப்பொழுது பயிர்கள் எல்லாம் உயர்ந்து போயிருக்கும். முன்பெல்லாம் அந்த மாதத்தில் சந்தை உச்சேரி நடைபெறும். இப்பொழுதெல்லாம் அரசியல் கூட்டங்கள் நடைபெறுகின்றன. வயல் எல்லாம் வரண்டு காப்பந்து போயிருக்கும் இந்த நேரத்திலே நாம் பண்டப் பாக்கியை வசூலிக்கப் போனால் அது எந்த விதத்திலும் சரியானதாகத் தெரியவில்லை. அது பண்டிய நிலைமையைத் தான் நீட்டிக்கும் என்ற காரணத்தால் அகையார் கூட நண்பர் அவர்கள் வழிபுறத்தக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதாவின் மூலம் குடியானவர்களிடம், விவசாயிகளிடம் நிலத்தோடு சம்பந்தப்பட்டவர்களிடம் இந்த அரசுக்கும் இந்த மாமன்றத்திலே உள்ள மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கும் அக்கறை இருக்கிறது என்பதையும் அவர்களுடைய கஷ்ட நஷ்டங்களிலும், சுக துக்கங்களிலும் எவ்வளவு அக்கறை இருக்கிறது என்பதையும் உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள். அவர்களுடைய நலனில் இந்த அரசுக்கு அதிக அக்கறை உண்டு. அவர்களுக்கு ஒரு அபக்து ஏற்படாத முறையில் நடந்து கொள்ளும். சிலர் ஸர்பக்கிற்காக மிராசதார் என்று பெயர் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஒருவருக்கு 2 ஏக்கர் இருந்தால் கூட மிராசதார் என்று தான் சொல்லிக் கொள்கிறார். அவர்களும் குடியானவர்கள் தான். நிலக்கோடு சேர்ந்தவர்கள் தான். நமது மதிப்பிற்குரிய முதலமைச்சர் அவர்கள் பல மணி நேரங்கள் இதை விவாதித்ததற்கு பிறகுதான் இப்படிப்பட்ட அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதைக்கே ஏற்று நிறைவேற்றித் தருவதற்கு இந்த மாமன்றம் கடமைப்பட்டிருக்கிறது என்று கூறி என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

பி.ப.
12-3

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்கன் : தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் மார்ச்சில் தான் அறுவடை முடிகிறது. ஆகவே, ஜூன் என்பதை வைத்துக்கொள்ள விட்டாலும், ஜனவரிக்குப் பதிலாக ஏப்ரல் என்று வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று கருதுகிறேன். தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் ஜனவரியில் அறுவடை ஆரம்பித்து மார்ச்சில் முடிவடையும். ஆகவே, ஜூன் என்பதற்குப் பதிலாக ஏப்ரல் என்றாவது வைத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. என். துரைபாண்டியன் : விவசாயிகள் பாக்கிக்காக சிலர்களை விட்டு அப்பறப்படுத்தப்படுவார்களா? அல்லது சிவில் கோர்ட்டிற்குப் போய்த்தான் அப்பறப்படுத்த முடியுமா? பாக்கியை வசூல் செய்வதற்கு சிவில் கோர்ட்டுக்குப் போய்

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. என். துரைபாண்டியன்]

பணம் மூலம் வசூல் செய்வார்களா அல்லது பொருள்களை ஜப்தி செய்து வசூல் செய்வார்களா? அப்படியில்லாமல் நிலத்தைவிட்டு அப்புறப்படுத்தப்படுவார்களா?

* மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கல்டிவேடிங் டெனன்ட்ஸ் ப்ரோடக்ஷன் ஆக்டில் எவிக்ஷன் பற்றி இருக்கிறது. வாரத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஃபேர் ரெண்டு ஆக்டில் இருக்கிறது. சிவில் கோர்ட்டில் அர்ரியர்ஸ் ஸுட் போடுவதற்கும் அனுமதி இருக்கிறது. இடைக்காலத்தில் போடப்பட்ட சட்டத்தில் எவிக்ஷன் இல்லை என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் இன்ஸ்டால்மெண்டு பேஸிஸில் கோடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு இன்ஸ்டால்மெண்டு கட்டாவிட்டால், ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய 1955-ம் வருஷத்திய

Tenants' Protection Act will automatically apply. Whatever rights he has got under that Act, he will get.

அரசினர் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னள்ள கேள்வி : “இரண்டாவது பிரிவு மசோதாவிற்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்”

THIRU N. SANKARIAH: Sir, I move the following amendment standing in my name—

“Add the following after (e) as (ee) :—

‘Arrears of rent means, the rent due to the landlords upto 20th April, 1968. The loss in production due to drought conditions or heavy rains, shall be deducted and the balance only shall be treated as arrears of rent. The responsibility of determining the arrears of rent shall vest with the Conciliation Officer.’

THIRU A. K. SUBBIAH: Sir, I second the amendment.

* திரு. என். சங்கரப்பா : இந்தத் திருத்தம் மிகவும் முக்கியமானது என்று கருதுகிறேன். பாக்கி என்று நிர்ணயிக்கும் பொருது, மழையின்மையினாலோ அல்லது அதிக மழையினாலோ உற்பத்தியில் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய நஷ்டத்தைக் கழித்துவிட்டுத் தான் நிர்ணயம் செய்யவேண்டும். ஃபேர் ரெண்டு ஆக்டின் கீழ் தாசில்தார் அந்தஸ்து உள்ளவர் கன்னிலியேஷன் ஆபீஸர், அப்படிப்பட்ட கன்னிலியேஷன் ஆபீஸரினுடைய முடிவுக்கு விடுவது, பாக்கியை சரியான முறையில் நிர்ணயிக்க உதவி செய்வதாக இருக்கும். எனவே தான் என்னுடைய திருத்தத்தை நான் வற்புறுத்துகிறேன்.

எண் 17/1968)

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : The nature of the arrears has been clearly set out in clause 4 (1) of the Bill. There is therefore no need to give a separate definition for 'arrears of rent'.

As regards remission towards the loss in production due to drought conditions or heavy rains, it may be stated that under section 5 (2) of the Fair Rent Act, whenever adverse seasonal conditions result in the reduction of the gross produce from any particular crop to the extent of more than 25 per cent, the landowner shall be bound to remit a proportionate part of the fair rent due to him from his cultivating tenant in respect of that rent for that period. Similar provision exists in section 25 (2) of the Madras Public Trusts Act, 1961 also. In view of the above specific provision, this amendment is not necessary.

திரு. என். சங்கரய்யா, அவர்களுடைய திருத்தத் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டது.

இரண்டாவது பிரிவு பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

மூன்றாவது பிரிவு பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு-4.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“பிரிவு 4, மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendments—

‘That in sub-clause (1) after the words “the 20th April 1968 in” delete the words “four equal annual”.’

‘That in sub-clause (2) delete the words “specified in sub-section (1),” and substitute the words “as directed by the competent authority.”’

THIRU N. S. V. CHITHAN : Sir, I second the amendments

THIRU N. SANKARIAH : Sir, I move the following amendments :—

‘That in sub-clause (1) delete the words “in four equal annual instalments” and substitute the following “in eight equal annual instalments”.’

‘That for the figure and words “1st February” wherever they occur, the figure words “30th June” shall be substituted.’

1968 ஆகஸ்ட் 21]

'That in sub-clause (2), at the end add the following :—

'The decree holder shall apply to the Collector for the collection of the decree amount as collection of the land revenue. The Collector will collect this amount on receipt of this application''.

THIRU A. K. SUBBIAH : Sir, I second the amendments.

THIRU S. MEIYAPIAN : Sir, I move the following amendment :—

'That in clause 4 (i) for the words "without interest" substitute the words "with interest and costs".'

THIRU SOWDI S. SUNDARA BHARATHI : Sir, I second the amendment.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்த மசோதா எவ்வளவு அத்தியாவசியமானது என்பதும், நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தம் எவ்வளவு நியாயமானதும், தேவையானதுமாகும் என்பதும் இங்கு நடைபெற்ற விவாதத்தினாலும், அமைச்சர் அவர்களுடைய பதிலிலிருந்தும் விளங்குகிறது. இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரைக்கும் குறிப்பிட்ட பகுதியில் தரவேண்டிய பாக்கியை எந்த முறையில் திருப்பித் தருவது என்பதற்கான ஒரு விதியை வகுக்கின்றது. அதனை பொறுத்தவரைக்கும் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஒவ்வொரு ஆண்டும் இந்தத் தவணையைத் தர வேண்டும். நான்கு ஆண்டுகளுக்குள்ளாக தந்துவிடவேண்டும் என்று சொன்னார். மசோதாவிலே என்ன இருக்கிறது என்று சொன்னால் 'four equalannual instalments' என்று இருக்கிறது. இந்த விவாதத்தில் நாம் கண்டோம். புயல் காரணமாகவோ அல்லது வரட்சி காரணமாக பயிரிடப்படாததினாலோ, இப்படிப்பட்ட இயற்கையின் எதிர்பாராத விளைவுகளினால் இந்த பாக்கி ஏற்படுகிறது. இந்த மசோதாவின்படி நான்கு ஆண்டுகளுக்குள் ஒவ்வொரு ஆண்டும் சமமான அளவிலே திருப்பித்தரவேண்டும் என்ற முறையில் விதி வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. என்னைப் பொறுத்த வரையில், இந்த அவையும் ஏற்றுக்கொள்ளும், அமைச்சர் அவர்களும் ஒத்துக் கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். நான்கு சரியான அளவான தவணை முறை என்பதை நீக்கி, 1968 ஏப்ரல் 20-ம் தேதியிலிருந்து நான்கு ஆண்டுகளுக்குள்ளாக ஒவ்வொரு ஆண்டும் சமமான அளவிலே அந்த பாக்கியைத் தரவேண்டும் என்பதற்குப் பதிலாக, நான்கு ஆண்டுகளுக்குள்ளாக இந்த பாக்கியைத் திருப்பித்தரவேண்டும் என்ற விதி இருக்குமானால் நல்லதாக இருக்கும். ஒவ்வொரு ஆண்டும் குறிப்பிட்ட அளவு தந்துதான் ஆகவேண்டும். தரமுடியவில்லை என்றால், அமைச்சர் அவர்கள் அடிக்கடி சொல்வது போல, வரப்பிலே செல்கிற, சேற்றில் இறங்கி பயிரிடுகிற விவசாயி வெகுவாக பாதிக்கப்படக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். முதல் ஆண்டோ அல்லது அடுத்த ஆண்டோ அந்த ஆண்டிற்கு அவன் தரவேண்டிய பாக்கி தரமுடியாத நிலை ஏற்படு

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1968 ஆகஸ்ட் 21]

கிறபொழுது, அதை அடுத்த ஆண்டிலே அல்லது அதற்கு அடுத்த ஆண்டிற்குள்ளோ சம்மதப்ப்பட்ட அதிகாரி குறிப்பிடுகிற நாளில் திருப்பித் தரக் கூடிய முறையில் மசோதா அமையவேண்டும். விவசாயி தன்னையும் காப்பாற்றிக்கொள்ளவேண்டும், பாக்கியையும் திருப்பித் தரவேண்டும். அந்த அளவுக்கு சட்டமும் ஒத்துழைக்கக்கூடிய நிலைமையில் அமைய வேண்டும். அந்த நிலையில் அமைய வேண்டுமானால் என்னுடைய திருத்தம் மிகவும் அவசியம். விவசாயிகளுக்கு நன்மை தரக்கூடிய வகையில் தான் என்னுடைய திருத்தம் அமைந்திருக்கிறது. அதற்காகத்தான் நான் வெகு ஜாக்கிரதையாக, நான்கு ஈக்வல் இன்ஸ்டால்மெண்டுகள் எனப்பதை நககவேண்டும் என்கிற திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அந்தத் திருத்தம் தருகிற நேரத்தில் போதுமான அவகாசம் இலால், ஆகவே அது முழுமை பெறவில்லை. 'On or before the 1st February of each year' என்கிற வார்த்தை களுக்குப் பதிலாக 'when' என்ற வார்த்தை சேர்க்கப்படுமேயானால், திருத்தம் முழுமை பெற்றதாக இருக்கும்.

அதே போல பிரிவு 4, (2)-ல் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் சர்க்காரால் ஏற்றுக் கொள்ள முடியும் என்று நினைக்கிறேன். அது தான் சர்க்காரின் கொள்கையும், அவையின் பெரும்பான்மையோரின் எண்ணமும் ஆகும். சுதந்தராக் கட்சியைச் சார்ந்த டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள், சிறிய விவசாயிகளுக்கு பாதகம் ஏற்படக்கூடாது என்று. அதற்காகத்தான் சம்மதப்ப்பட்ட அதிகாரி என்ன நிர்ணயிக்கிறார்களோ அது என்கிற அளவில் அதிகாரம் தந்தால், அவர்களுடைய நலன்களும் அதிகாரியால் பாதுகாக்கப்படும். சுதந்தராக் கட்சித் தலைவர் இந்தச் சட்டம் காங்கிரஸினால் கொண்டுவரப்பட்டது, இது ஒரு தீர்மான சட்டம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். இது எவ்வளவு நன்மையான சட்டம் என்பது மற்றவர்களுக்குத் தெரியும். சுதந்தராக்கட்சி நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை எவ்வளவு எதிர்க்கிறார்கள் என்பது மட்டுமல்லாமல்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம்: கனம் உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சுதந்திராக் கட்சி எதிராக இருக்கிறது என்று சொல்வது ஒரு அரசியல் நோக்கோடு கூடியதாக இருக்கிறது. சுதந்திராக் கட்சி பொதுவாக விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வேறு ரூபங்களில் சர்க்கார் எந்த திட்டங்கள் போட்டாலும் அதை வரவேற்கிறது என்பதை மட்டும் விளக்கிவிட விரும்புகிறேன். சுதந்திராக் கட்சி, சிறிய, மத்தியதர நிலஉடமையாளர்களுடைய பிரச்சனைகளை அனுதாபத்தோடு அணுகுகிறது என்பதையும் தெரிவிக்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: நான் சொல்வதெல்லாம், பெரிய விவசாயிகளைக் காப்பதற்காக, சிறிய விவசாயிகளைக் காட்டுகிறார்கள் என்பதுதான். என்னுடைய திருத்தத்தை சர்க்கார் ஏற்றுக்

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

கொள்வதால், நாட்டு விவசாயிகள் நிச்சயமாக நன்மை பெறுவார்கள் என்பதால் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு முடிக்கிறேன்.

* திரு. என். சங்கரய்யா : மதிப்பிற்குரிய உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவு நான்கில் நான்கு வருஷத் தவணை என்பதற்குப் பதிலாக எட்டு வருஷத் தவணைகள் என்கிற திருத்தத்தை, மாண்புமிகு திரு. ஏ. கே. சுப்பையா, திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து, திரு. நல்லசிவம் இவர்களோடு சேர்ந்து அந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இது மிகவும் முக்கியமான திருத்தம். மாண்புமிகு அமைச்சர், பொது விவாதத்திற்கு பதில் அளிக்கும் போது, குத்தகை பாக்கியையே ரத்து செய்துவிடவேண்டும் என்று சொல்லிவிட்டால் நலமாக இருக்கும் என்றார்கள். அந்தப் பாக்கிகளை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்கிற கருத்தை, சென்ற காலத்தில் காங்கிரஸ் சர்க்கார் 1966-ல் இந்த சட்டத்தை கொண்டு வந்த நேரத்திலேயே எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது. இப்பொழுது, அந்த பாக்கிகளை முழுமையாக ரத்து செய்யமுடியாது என்று சொல்லப்படுவதால், குத்தகை விவசாயிகளுக்குச் சாதகமாக தவணைகளையாவது அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்று எட்டு தவணைகள் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தக் குத்தகை விவசாயிகளைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்பதற்காக இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்த விரும்புகிறேன்.

ஜூன் 30-ந் தேதி என்று இருக்க வேண்டும் என்று தஞ்சை மாவட்ட பிரிதிநிதிகள் கூடச் சொன்னார்கள். ஏப்ரல் ஒன்றாந்தேதி என்றிருந்தால் நலமாக இருக்கும். அப்படிப்பட்ட திருத்தத்தை அரசினர் சார்பில் கொண்டு வந்தால் இந்தத் திருத்தத்தைக் கூட வாபஸ் பெற்றுக் கொள்ளலாம்.

அடுத்து டிக்ரீ-ஹோஸ்டர் கலெக்டருக்கு அப்பீல் செய்து, நிலவரி போல, வசூல் செய்து கொடுக்க வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இது விவசாயிகளுக்குப் பாதகம் ஏற்படாமல் கலெக்டர் மூலம் வசூல் செய்து கொள்ள வேண்டும் என்ற கருத்தில் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்தத் திருத்தத்தையும் அரசினர் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.
(டாக்டர் ஹாண்டே எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திருத்தம் கொடுத்தவர்கள் முதலில் பேசட்டும். அதன் பிறகு மற்ற உறுப்பினர்கள் பேசலாம்.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : சார், ஓரளவு விவாதங்களுக்குப் பிறகு, என்னுடைய திருத்தம் ஆச்சரியமாகக் கூட இருக்கும் என்பதை ஒப்புக் கொள்ளுகிறேன். வட்டியில்லாமல் குத்தகை பாக்கியைப் பெறவேண்டும் என்பதற்குப் பதிலாக, 4-வது பிரிவில், வட்டியும், செலவும் சேர்த்துக் கொடுக்கவேண்டும் என்கிற திருத்தத்தை

[திரு. சா. மெய்யப்பன்] [1968 ஆகஸ்ட் 21]

நான் கொடுத்திருப்பதை ஒரு ஆச்சரியமான திருத்தம் என்று நினைக்கலாம். அதே நேரத்திலே நாம் ஒன்றைக் கவனிக்க வேண்டும். சட்டம் என்பது எந்த எந்த சமயங்களில், எவ்வெப் பொழுது எதற்காக ஏற்படுத்துகிறோம் என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். 1955-லே எப்படி, எதற்காக இந்தச் சட்டம் ஏற்படுத்தப் பட்டது? அன்று இருந்த நிலை என்ன? சில இடங்களில் பஞ்சங் கள் ஏற்பட்டன. விவசாயிகள் கண்டிப்பாக நல் வாழ்வு வாழ வேண்டும் என்பதற்காக இதை நிர்ணயித்தார்கள், அப்பொழுது இருந்த சர்க்கார். 1955-லே ஒரு புயல் கூட ஏற்பட்டது என்று நினைக்கிறேன். பிற்பாடு 1957-லே ஒரு தேர்தல் கூட நடந்தது. அந்த நிலையில் இந்தச் சட்டம் ஏற்படுத்தப் பட்டது. அதன் பிறகு, ஆண்டு தோறும் அதை மறுபடியும் மறுபடியும் திருப்பித் திருப்பிக் கொண்டு வந்துகொண்டே இருந்தார்கள். இப்பொழுது 1968-லே ஏப்ரல் மாத முடிவிலே சட்ட மன்றக் கூட்டம் முடிந்து விட்டது. என் கட்சித் தோழர்கள் சொன்னது போல, அப் பொழுது கவர்னர் ஆர்டினன்ஸாக வந்தது. அது இப்பொழுது சட்டமாக வருகிறது.

அமைச்சரவர்கள் இது குடியானவர்கள் சர்க்கார் என்று சொன்னார்கள். ஒரு ஏக்கர் வைத்திருப்பவனும் குடியானவன் தான், 4, 6 ஏக்கர் வைத்திருப்பவனும் குடியானவன் தான். அந்த அடிப்படையில் அவர்களுக்கு நன்மை பயக்கும் முறையில் செய் வோம் என்று சொன்னார்கள். மிகவும் சந்தோஷம். இன்றைக்குள்ள நிலையில், பெரிய பெரிய மிட்டாதார்கள், மிராசுதார்கள் என்று இல்லை; முன் போல 60 ஏக்கர், 80 ஏக்கர், 200 ஏக்கர் என்று யாரும் வைத்துக் கொண்டிருக்கவில்லை. ஆகவே, சர்ச்சைக்கே இடம் இல்லை. உச்சவரம்பு கட்டியாகிவிட்ட பிறகு 30 ஏக்கருக்கு மேல் யாருக்கும் கிடையாது. ரூ. 7500 ஆண்டு வருமானம் வரும் என்று தெரிகிறது. அதைக் கணக்குப்பார்த்தால், மாதம் கிட்டத் தட்ட ரூ. 500, 600 என்றுதான் ஒருவருக்கு வரும். ஆகவே, இப்பொழுது மிராசுதார்களே இல்லை. 1955-லே இருந்த நிலை வேறு; இன்றைக்கு 60-க்குப் பிறகு, 67-லே, 68-லே நிலைமை வேறு. ஒரு ஏக்கர் இருப்ப வர் கூட மற்றவருக்குக் குத்தகைக்குக் கொடுக்கிறார். அவரும் நிலச்சுவாந்தார், 'லாண்ட்-லார்ட்' ஆகிவிடுகிறார். ஒரு ஏக்கர் பிரபு, 'லாண்ட்-லார்ட்' ஆகிவிடுகிற போது, நிலம் இல்லாதவருக் குக் கொடுக்கும் போது, வேறு தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பதால், மதுரையில், வேறு நகரத்தில் வக்கீலாகவோ, டாக்டராகவோ, தொழில் நடத்தும்போது, அவர்களுக்கும் இந்தச் சட்டம் பொருந்துகிறது. இந்த நிலையைப் பார்க்கிறபோது சட்டம் ஏற் பட்ட காலத்திலும், பிறகு அது வளர்ந்து வந்த காலத்திலும் ஏற்பட்ட குத்தகை எதற்காக என்று பார்க்கும்போது, குடியான வர்கள் அத்தனைபேரையும் குடியானவர்களாகவே கருதுகிறோம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது நினைவிற்கு வருகிறது. ஆர்.டி.ஓ. ஆபீசிலே வக்காலத்திற்குப் போனால் ஸ்டாம்பு 1½

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. சா. மெய்யப்பன்]

ரூபாய், பெடிஷன், டைப் செலவு என்றெல்லாம் செலவாகிவிடுகிறது. தமிழக அரசு எல்லாவற்றையும் பார்த்து அவர்களை ஒன்றும் இல்லாமல் ஆக்கிவிடக் கூடாது என்பதற்காக லாண்ட்லார்டுகள், குடியானவர்கள் இரண்டுபேருக்கும் நல்லதைச் செய்ய வேண்டும் என்ற கொள்கையிலேதான் 1972 வரை, அதாவது இன்னும் 4 ஆண்டுகள் வரை இந்தச் சட்டம் இருக்கட்டும் என்ற எண்ணத்தில் செய்திருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

இருப்பவன் இல்லாதவனுக்குக் கொடுக்கலாம் என்று சட்டம் சொல்லலாம். இப்பொழுது ஒரு ஏக்கர் இரண்டு ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்களுக்கு தடை ஏற்பட்டுவிட்டது. 1955-லிருந்து 1968 வரை குத்தகைப் பணங்கள் வசூலாகவில்லை. நிலச் சொந்தக்காரன் என்று பெயர் பட்டாவில் இருக்கும், அடங்கலில் இருக்கும், வரி கட்டும் உரிமையும் அவனுக்கு இருக்கும். ஆனால் அவனுடைய குத்தகைப் பணம் வசூலாவதற்கு வழியில்லை. இந்த நிலைமை ஏற்படக்கூடாது. விவசாயிகளையும் நாம் அதிகமாகக் கட்டுப் படுத்திவிடக்கூடாது என்று சர்க்கார் இருந்துவிடக்கூடாது. வாங்கிய பணத்தைக் கொடுக்கக்கூடாது என்பது தமிழர்களுடைய பண்பாடு அல்ல என்பதை உணர்ந்த தமிழக அரசு, இப்போது இம்மசோதாவைக் கொண்டுவர முன் வந்திருக்கிறது. யார் குடியானவர்கள் என்பதுதான் கேள்வி. இப்பொழுது குடியானவர்களுக்கு மனத்தாங்கல் ஏற்படும் என்று அரசு கருதாமல் வட்டியையும் தொகையையும் செலுத்த அரசு இப்போது முன்வர விட்டாலும், பிற்பாடாவது இதைப்பற்றி யோசிக்கும் என்று என்னுடைய கருத்தைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். 1963 வரைக்கும் கொடுக்க வேண்டியதைக் கொடுத்துவிடுங்கள் என்று சொல்லும் போது அதை நான்கு ஆண்டுகளில் பிரித்துக் கொடுக்கிறார்கள்.

* மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: ஒரு தவறான வாதத்தை உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள். ஸ்டே ஆர்டர் எளிதென்பது - நேரத்தில் அரியர்ஸை கலெக்ட் பண்ண வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. அப்படி நாங்கள் எப்போதுமே சொல்லவில்லை. இங்கே டிக்ரிகூட் அல்ல. கொடுக்க வேண்டிய பாக்கியை வசூலித்துக் கொள்ளலாம். இப்போது ஒருமொத்தம் ஆக வசூலிக்கப் போகிறார்கள் என்று உணர்ந்த பிறகுதான் 4 பகுதியாகப் பிரித்துக் கொடுக்கலாம் என்று சர்க்கார் உணர்ந்துள்ளது.

“It is not a decree. Automatically common law will apply. Interest, he will automatically get.”

THIRU S. MEIYAPPAN: “A Bill to make special provisions in respect of certain arrears of rent payable by Cultivating Tenants. Whereas by the Madras Cultivating Tenants (Protection from Eviction) Act, 1966 (Madras Act 11 of

[திரு. சா. மெய்யப்பன்] [1968 ஆகஸ்ட் 21]

1966), cultivating tenants in the State were given protection from eviction on the ground of arrears of rent "

என்று அமைச்சர் சொன்னதுபோல் குத்தகைப் பணத்தைக் கொடுக்காமல் இருக்கக்கூடிய காரணம் ஒன்றினால் அவர்களை வெளியேற்றக்கூடாது என்ற நிலைமை இருக்கிறது. இந்தக் குத்தகைப் பணத்தை வசூல் செய்வதற்கு நாம் தவணைமுறைகளை ஏற்படுத்துகிறோம். இதற்கு தமிழக அரசு செலாகரியம் செய்திருக்கிறது. அரியர்ஸ் கலெக்ஷன் என்று வரும்போது அதைக் கொடுக்காவிட்டால் என்ன வழி? நானும் மற்றவர்களைப்போல குடியானவன் தான். ஏதோ சுதந்தராகக் கட்சிக்காரன் சொல்லுகிறான் என்று எண்ணிவிடக் கூடாது. குடியானவர்களுக்கு விரோதமாகச் சொல்லுகிறேன் என்று எண்ணிவிடக்கூடாது. இப்போது இருக்கின்ற குடியானவர்களும் முதலாளிகளாகி விடுகிறார்கள். இப்பொழுது ஊரில் 1½ ஏக்கரவை வைத்துக்கொண்டு, சென்னையில் தொழில் நடத்திக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு ஆண்டிலும் இன்டரஸ்டும் கொடுக்கப்பட வேண்டும். அப்படி வட்டி கொடுக்கக் கூடாது என்பது தர்மத்திற்கு நியாயத்திற்குப் புறம்பாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பலனை அனுபவித்து வரும் விவசாயிகள் வட்டி கொடுக்கக்கூடாதா? வட்டி கொடுப்பது தான் தர்மம். வாங்கிய பணத்தைக் கொடுக்க வேண்டாமென்பதற்காக சர்க்கார் சட்டங்கள் கொண்டுவருகின்றன. சர்க்கார் எல்லா ரையும் குடியானவர்களாகப் பாவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஒருபக்கம் வக்கீலுக்கும், டைப் செலவுக்கும், வக்காலத்திற்கும் பணத்தைச் செலவு செய்துகொண்டு நிலச் சொந்தக்காரர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்களுடைய இப்பேர்ப்பட்ட செலவிற்காவது கொடுக்கும்படியான அளவில் வழிகை செய்வது நியாயம் என்று சொல்லிக்கொண்டு, என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தில் என்னுடைய கருத்துக்கள் விளக்கமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. திருப்பி வசூல் பண்ணக்கூடிய காலக்கெடு பிப்ரவரி என்று சொல்லி, ஜூன் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அநேகமாக ஏப்ரலாவது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட வேண்டும். இல்லையென்று சொன்னால் சட்டம் கொண்டு வரவதில் பிரயோஜனம் இருக்காது. இதை அமல்படுத்துவதில் ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசரைப் போடலாம் என்றால் அவர் ஒரே உத்தரவில் குடியானவர்களை வெளியே போ என்று சொல்லி விடுவார். அது மிகவும் அபத்தானது. அடுத்தபடியாக நான்கு கவணைகள் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது நின்னும் அபத்தானது. இவ்வளவு சர்க்காருக்கு கெட்ட பெயர் ஏற்படும்.

கொண்டாவதாக, விளையாத பயிருக்கு வட்டியும் முதலும் கேர்த்துக்கொடு என்கிறார்கள். அது எப்படி தர்மமாகும்? வெள்ளம் வந்து, புயல் அடித்து, பூச்சி அரிப்பது போன்ற காரியங்

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

களால் எப்படி பலனை எதிர்பார்க்க முடியும்? வட்டியும் முதலும் சேர்த்து வசூல் செய் என்பதும், நாட்டிலே குத்தகைதாரர் இருக்கக்கூடாது என்பதும் தான் சுதந்தராக கட்சியின் நோக்கம். 30 ஏக்கர் வைத்துக்கொண்டு, பண்ணை வைத்துக்கொண்டு வருவது யாருக்கும் தெரியாது என்பதல்ல. அதை நாங்கள் சொல்ல முடியாதா? ஏப்ரல் மாதம் கலெக்ட் பண்ணுவது பற்றி எங்களுக்கு ஆட்சேபணை கிடையாது. அவர்கள் கொடுக்கவில்லை என்பதற்காக அவர்களை வெளியேற்றக்கூடாது. நிலவரி வசூல் செய்வதைப்போல் அதையும் வசூல்செய்துகொள்ளலாம், அதனால் பாதசம் ஒன்றும் வராது. இதையெல்லாம் கருணாகர்ந்து சர்க்கார் ஆலோசனைசெய்து என்னுடைய நியாயமான திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE: I wish only to clarify a point or two with regard to party principles that were dragged into the discussion. My good friend Mr. Ramamoorthy has moved the amendment that in sub-clause (1) of clause 4, after the words "the 20th April 1968 in" delete the words "for equal annual". It is not clear like the amendment of my Friend Mr. A. K. Subbiah which wants that the arrears of rent should be permitted to be paid in eight equal annual instalments. What exactly is in his mind we do not know. If, as the Minister feels, the payment is postponed to the very end, it will be very difficult. There should be clarity as far as possible. If there is no clarity, there will be always confusion and there as going to be heart-burning between the tenant and the landlord. Our policy is very clear. We have accepted law and order and certain rights to property. If the whole thing is abolished, then it is a different thing. Everybody is agreed that there should be law and order in the land and that property rights should be respected. If the entire thing is totalitarian, then you can plough the whole land with tractor. This is an entirely different thing. Mr. Subbiah and myself are for production. Production should not go down below 60 lakhs of tonnes. Whatever tenancy laws we frame should ultimately aim at production. Our aim should be improvement of production and protection of all interests. As far as possible we should try to avoid bringing in a class conflict between the landlord and the tenant. We should try to smoothen the relationship between them.

Coming to Mr. Ramamoorthy's amendment, he has made the mistake of thinking that we are for landlords. Nothing of that sort. (Interruption by Thiru K. Ramamoorthy.) Keep quiet, listen to me and try to improve yourself.

THIRU K. RAMAMOORTHY: It is a personal insinuation as if the Doctor has improved himself and it should be expunged.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

DR. H. V. HANDE : I think my Friend is continuously misunderstanding me. I am improved after his speech, because I know what his thoughts are. I think he will have the advantage of listening to me and understanding my point. When we understand each other, we will improve. If we speak and it is not understood, it is not my fault.

My Friend Mr. Ramamoorthy has moved another amendment to delete the words "specified in sub-section (1)" in clause 4 (2) and substitute the words "as directed by the competent authority". I can understand my Communist friends. They ask for the complete removal of whatever protection is there for the landlords. They are convening *vivasaya manadu* after *vivasaya manadu* and all the big landlords are there. I do not know who share the expenditure. They have these huge functions and there they go on telling 'Increase this rate' and facilities for the landlords are discussed. A clear-cut policy will be all right. Ours is a clear cut policy. We do not have any ill-will towards the tenants or the landlords. My friends of the Communist Party have got a clear-cut policy. This sort of confusion will lead to the complete breaking up or the suspension of good relationship. Suppose the decision is left to the competent authority. He may say that the entire arrears have to be paid in one instalment. If it is left to the competent authority, even the protection of payment in four equal annual instalments is removed. That is the sum and substance of the amendment. It can be clearly stated that the arrears should be paid in eight, ten or twelve instalments. I have absolute and great regard for my friend Mr. Ramamoorthy. The idea of the House is to improve, so that I know his point of view and somebody else knows my point of view. We are there for the improvement of the lot of the tenants and for the maintenance of good relationship and our arguments are directed towards improving the quality and quantity of production.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் என்னுடைய அமென்ட்மென்டின் மேல் பதில் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திருத்தத்தின்மீது மறபடியும் பேசுவதற்கு முடியாது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : என்னுடைய திருத்தத்தைப்பற்றி ஒரு விளக்கம் சொல்ல விரும்புகிறேன். என்னுடைய திருத்தத்தில் காம்பிடன்ட் அதாரடி பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆர். ம. ஓ. தான் அதை நிர்ணயிப்பார், எவ்வளவு கொடுக்க வேண்டுமென்று அவர் நிர்ணயிப்பார். அவர் இஷ்டம்போல் செய்துவிட்டால் என்ன செய்வது என்று கேட்கிறார்கள். அதிகாரிகளுக்குச் சில அதிகாரங்களைக் கொடுக்கிறோம். சாதகமாக இருக்கிற நேரத்திலே மட்டும் நாம் நம்பிக்கை கொண்டுவிட்டு

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

மற்ற நேரங்களில் அவர்மீது நம்பிக்கை கொள்ளாமல் இருக்கக் கூடாது. அவர்கள் ஏதாவது ஒன்றைச் செய்கின்ற நேரத்திலே அதற்குத் தகுந்த காரணங்களையும் எழுதித்தான் ஆகவேண்டும். ஆகவே அதைப்பற்றி ஒன்றுமில்லை. அடுத்தபடியாக 'இன் ஃபோர் ஈக்ரூவல் ஆன்யுவல் இன்ஸ்ட்டால்மென்ட்ஸ்' என்று சப்கிளாஸ் ஒன்றில் இருப்பதை எடுத்துவிடச் சொல்வதாகச் சொல்லும் பொழுது அதையே சப்கிளாஸ் இரண்டிற்குக் கொடுத்த திருத்தத் தோடு சேர்த்து வாசித்தால் எல்லோருக்குமே புரியும். தனித் தனியாக வாசித்தால் புரிந்து கொள்வது சற்று சிரமமாகவே இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் கீழ் பல்வேறு வகையான திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நம்முடைய நண்பர் எனக்கு அதிகமான வேலை இல்லாத அளவுக்கு ஒவ்வொருவரும் அவர்களுக்குள்ளேயே, திரு. மெய்யப்பன் அவர்களுக்கு திரு. சுப்பையா அவர்களும் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்கும் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் பதிலை அளித்தார்கள், அதனால் எனக்கு வேலையைக் குறைத்திருக்கிறார்கள். திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் அவர்களுடைய திருத்தத்தில் 'இன் ஃபோர் ஈக்ரூவல் இன்ஸ்ட்டால்மென்ட்ஸ்' என்பதை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் விளக்கமாகச் சொன்னார்கள். ஃபோர் இன்ஸ்ட்டால்மென்ட்ஸ் என்று இருப்பதை எடுத்துவிட்டால் குடியானவர்மீது பெரிய பாரத்தை அது சுமத்திவிடும். கடைசி தேதி வந்தால்தான் கொடுக்க வேண்டிய சபாவம் வரும். அந்த சபாவம் வரும்பொழுது நீண்ட குழப்பங்கள் ஏற்படும். அவர்கள் என்ன மனதிலே கருதிக் கொண்டு அதைக் கொண்டுவந்தார்களோ தெரியவில்லை. நான்கு வருடங்களில் கொடுக்கவேண்டுமென்றுதான் இருக்கிறது. அப்படியில்லாமல் இருந்தால் தள்ளிக்கொண்டே போய் கொடுக்க முடியாத நிலைமை ஏற்படும். ஆகவே இதை அவர்கள் வற்புறுத்த மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அடுத்தபடியாக இரண்டாவது சப்கிளாஸில் 'ஸ்பெஸிபைட் இன் சப் செக்ஷன் (1)' க்கு பதில் 'ஆஸ் டிரெக்டெட் பை தி காம்பிடன்ட் அதாரடி' என்று சேர்க்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதுவும் ஒரு கையில் கொடுப்பதை மறுகையில் தட்டிப்பறித்துக்கொள்ளக் கூடிய நிலைமையாகத்தான் முடியும்.

சாகுபடிதாரர்கள் இன்ன தேதிக்குள் கொடுக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. அப்படிக் கொடுக்காவிட்டால் நில உரிமையாளர் மேற்கொண்டு செல்வதற்கு இருக்கக்கூடிய வாய்ப்பைத் தடுத்து 'As directed by the competent authority' என்று செய்து விட்டால் மேலும் தாமதமாவதற்கும் நோக்கம் ஒரளங்காக நிறைவேற்றமல் போய்விடுவதற்கும் ஆன நிலை ஏற்பட்டுவிடும்.

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1969 ஆகஸ்ட் 21]

நண்பர் சங்கரய்யா அவர்களும், மாரிமுத்து அவர்களும், நல்லசிவம் அவர்களும் சொன்னார்கள். அவர்களுடைய உணர்வுகள் என்னுக்கு விளங்குகிறது. அரசாங்கமும் நன்றாக உணர்ந்திருக்கிறது. பிரத்தியட்சமான நிலைமையைக் கவனிக்கவேண்டும். எட்டு தவணைகள் என்று மாற்றுவதால் பிரத்தியட்சமான அனுகூலம் ஏற்படாது. ஆகவே, நான்கு தவணைகள் என்பதை ஏற்றருள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் 'If, having to deposit a further sum the cultivating tenant fails to do so within the time allowed by the competent authority, the landlord may evict the cultivating tenant as provided in section 6' என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதன்படி குத்தகைதாரர் பணம் கட்டாவிட்டால் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றுவதற்கு வரி செய்கிறது. இதை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று சொன்னால் ஆறுவது செக்ஷனிலே, நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றுவதற்காகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற அதிகாரத்தையும் அடித்துவிட்டது மாதிரி ஆகிவிடும். ஆகவே, இந்தத் திருத்தம் பொருந்தாது என்று கூற விரும்புகிறேன். மேலும் இந்த மசோதாவை எந்த நோக்கத்திற்காகக் கொண்டு வருகிறோமோ அதற்கே விரோதமாகிவிடும் என்று கூற விரும்புகிறேன்.

இன்னொரு திருத்தத்தையும் கொடுத்திருக்கிறார்கள்—

'For the figure and words "1st February" wherever they occur, the figure and words "30th June" shall be substituted.'

இதைப் பற்றி ரொம்ப உருக்கமாகப் பேசினார்கள். தஞ்சை மாவட்ட விவசாயிகளின் நிலை பற்றிக் கூறி நல்ல முறையில் வருவாவதற்கு இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கோரினார்கள். நண்பர் சங்கரய்யா அவர்களுடைய கோரிக்கையையும், நண்பர் சுப்பையா அவர்களுடைய கோரிக்கையும் ஏற்றுக் கொள்ளும் வகையில் '1st February' என்பதை '1st April' என்ற வகையில் மாற்றி அரசாங்கத்தின் சார்பில் ஒரு திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கிறேன்.

Sir, I move—

'For the figure and words "1st February" wherever they occur, the figure and words "1st April" shall be substituted.'

நம்முடைய நண்பர் காரைக்குடி உறுப்பினர் மெய்யப்பன் அவர்களுடைய திருத்தம் புது மாதிரியான திருத்தமாக இருந்தது. அவர் கூறியது சுதந்திரக் கட்சியின் அதிகார பூர்வமான கருத்தா என்பது கூட சந்தேகத்திற்குரியதாகத்தான் இருக்கிறது. காலையில் விற்பனை வரி பற்றிய மசோதாவில் பேசும்போது 'பெனால்டி' வசூல் செய்யக்கூடாது என்று பேசியவர், இப்போது

1968 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

இந்தக் குடியானவர்களிடமிருந்து பாக்கியை வசூலிக்கும்போது வட்டியுடன் வசூலிக்கவேண்டுமென்று கூறினார்கள். இந்த அரசாங்கம் குடியானவர்களுடைய அரசாங்கம்.

அவர்கள் நினைத்துக் கொண்டிருக்கிற குடியானவர்கள் வேறு, நாங்கள் நினைத்துக் கொண்டிருக்கின்ற குடியானவர்கள் வேறு. சில பேர் வேண்டுமானால் உச்ச வரம்புக்கு மேல் வைத்துக் கொண்டிருக்கின்ற மிராசுதார்களாக இருக்கலாம். எங்கள் பக்கத்தில் 10 ஏக்கர், 20 ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்களை எல்லாம் குடியானவர்கள் என்றுதான் அழைக்கிறோம். தஞ்சை மாவட்டத்தில் ஒரு ஏக்கர், இரண்டு ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்கள் கூட நிலத்தில் இறங்க மாட்டார்கள். நாங்களும் கொஞ்சம் நிலபுலன் வைத்திருக்கிறோம். கோவை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரை 100 ஏக்கர் 200 ஏக்கர் என்று வைத்திருந்தவர்கள் கூட பூமியில் இறங்கி வேலை செய்வார்கள். அந்த அளவுக்கு நிலம் வைத்திருக்கக் கூடிய வீட்டுப் பெண்கள் கூட நிலத்தில் இறங்கி வேலை செய்வார்கள். குடியானவர்கள் என்ற சொல் இழிவான சொல் அல்ல. இந்தத் தமிழகத்தில் 80 சதவிகிதம், 90 சதவிகிதம் பேர் குடியானவர்கள்தான். அவர்களுக்காகவேதான் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : தலைவர் அவர்களே, குடியானவர்கள் என்று நான் வேறு எந்த அர்த்தத்திலும் சொல்லவில்லை. விவசாயிகள் எல்லோரும், பாடுபட்டு உழைக்கக்கூடியவர்கள், எல்லோரும் 'குடி ஆனவர்கள்' என்றுதான் சொன்னேன். ஆகவே வேறு எந்த அர்த்தத்தையும் மனத்தில் வைத்துச் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அவர்களிடம் இருந்து வட்டியும் வாங்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். வெள்ளம் வந்து விட்டது, சாவி ஆகிவிட்டது, அறுவடை ஆகவில்லை, ஆகவே தவணையைத் தள்ளிப் போட வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை நிறைவேற்றத்தான் இந்த மசோதாவே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு வட்டி போட வேண்டுமென்று சொன்னால் இந்த மசோதா வட்டி வாங்குகிற மசோதாவாக ஆகிவிடுமே தவிர, உண்மையிலேயே அவர்களுக்கு நன்மை செய்வதாகாது.

தஞ்சை மாவட்டத்தின் நிலைமையை அனுசரித்து 'ஏப்ரல் 1-ம் தேதி' என்று மாற்றுவதற்கு ஒத்துக் கொள்கிறேன் என்று கூறி, நான்கு தவணைகளை எட்டு தவணைகள் என்று மாற்ற வேண்டுமென்று கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தையும் மற்றத் திருத்தங்களைப் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் வற்புறுத்தாமல், அரசாங்கத்தின் சார்பில் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்துடன் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் குடிசைமான தவணைகளில் தான்வது என்ற நிலைமையைப் பொறுத்தவரை 200 கலம் தர வேண்டுமென்று வைத்துக் கொண்டால், முதல் ஆண்டில் 50 கலம் கொடுக்க வேண்டும். அப்படி 50 கலம் கொடுக்க முடியாமல் 40 கலந்தான் கொடுக்க முடியும் என்ற நிலை இருந்தால் அதற்கு அரசு என்ன வம்வகை செய்கிறது. அதற்குப் பொறுப்பாக அங்கிருக்கக்கூடிய காரம்பிடன்ட் அதாரிடி, ஆர்.டி.ஓ. இருக்கக்கூடாது என்று கூறுவது சரியாக இல்லையே.

திரு. என். சங்கரய்யா : அமைச்சர் அவர்கள் 'ஏப்ரல் 1-ம் தேதி' என்ற திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டதற்காக, எங்களுடைய வங்களுக்கைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறோம். 'எட்டு தவணைகளாக மாற்ற வேண்டும்' என்று கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தைத் கனிர மற்றத் திருத்தங்களை எல்லாம் வாபஸ் பெற்றுக் கொள்கிறோம். அந்த ஒரு திருத்தத்தை மட்டும் வற்புறுத்துகிறோம்.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I press my amendment as there is no explanation forthcoming from the Hon. Minister.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : முதலில் நான்காவது பிரிவுக்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்த திருத்தம் வாக்கெடுப்புக்கு விடப்படுகிறது.

அவை முன் உள்ள கேள்வி—

'For the figure and words "1st February" wherever they occur, the figure and words "1st April" shall be substituted.'

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டது.

நான்கு தவணைகள் என்பதை எட்டு தவணைகளாக மாற்ற வேண்டும் என்று கண்டுள்ள திரு. சங்கரய்யா அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிராகரிக்கப் பட்டது.

திரு. சங்கரய்யா, திரு. மெய்யப்பன் ஆகியோர் : கொடுத்த மற்ற திருத்தங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப் படுகின்றன.

பிரிவு 4, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 5.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"பிரிவு 5 மசோதாவிற்குரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

1968 ஆகஸ்ட் 21]

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, in clause 5 I want to move a consequential amendment in view of the Government amendment to Clause 4. Sir, I move the following amendment :—

‘For the figure and words “1st February” wherever they occur, the figure and words “1st April” shall be substituted.’

திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 5, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 6 முதல் 13 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன. நெடுந்தலைவர், முகப்புரை, முதல் பிரிவு அடிப்படை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவரவர்களே, “தமிழ் நாடு 1968-ம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள் (சிறப்பு விதித் துறைகள்) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 17/1968) திருத்தப்பட்டபடி, நிறைவேற்றப்படவேண்டும்” எனக் கோரு கிறேன்.

சீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, திருத்தப்பட்டபடி மசோதா சட்டமாக்கப்பட்டது.

(7) தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு, வேளாண்மை நிலங்கள் குடிவா ருரிமைப்பதிவு மசோதா (ச. பே. மசோதா எண் 18/1968).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தமிழ் நாடு 1968-ம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குடிவா ருரிமைப் பதிவு மசோதாவை (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 18/1968) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு மேதகு அளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள் என அறிவிக்கின்றேன்.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, I move—

“That the Madras Agricultural Lands Records of Tenancy Rights Bill* (L.A. Bill No. 18 of 1968) be taken into consideration”

The Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955 (Madras Act XXV of 1955) provides *inter-alia* that in the case of every tenancy agreement between a landlord and cultivating tenant, a lease deed shall be executed in triplicate in the prescribed form. One of the three copies has to be kept by the landlord, another by the cultivating tenant and the third shall be caused to be lodged in the taluk office by the landlord or his agents within a fortnight of the date on which the cultivating tenant signs it. Similar provision also exists in the Madras Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Act, 1961 (Madras Act 57 of 1961). Despite these provisions, many landlords and tenants prefer to keep the leases oral and

[Thiru K. A. Mathialagan] [1968 ஆகஸ்ட் 21]

consequently quite a large number of tenancies do not come to the notice of the revenue authorities.

Executive instructions have also been issued to the revenue authorities for recording particulars of leases of agricultural lands to cultivating tenants in the Adangal. Thus based on these instructions, the particulars of cultivating tenants are being entered in the Adangal as far as possible. But it cannot be claimed that as a result of these efforts, a correct and reliable record of tenancy rights has come into being in the State. Generally a presumptive value of evidence is attached to the record of tenancy rights. Past experience has shown that in the absence of reliable record of tenancy rights, it is difficult to implement measures of land reforms and in particular, enforce legislative provisions which seek to provide security of tenure to the tenant-cultivators who are also, generally denied credit facilities from institutional agencies, as they are, in a majority of cases, not in a position to establish the tenancy rights due to incomplete land records. The Government have, therefore, felt the urgent need for a correct and up to date record of tenancy rights for an effective implementation of land reform measures. Accordingly, the Government consider that in the context of programmes designed to bring out quick increase in food production, the preparation of correct and reliable records of tenancy rights is of great importance, not only for the effective implementation of land reforms but also for provision of necessary credit and other facilities to the actual cultivators. The Government have therefore decided to undertake necessary legislation for the purpose. The Bill seeks to achieve the above objects. I request the House, Sir, to accept the motion.

THIRU RAMA ARANGANNAL: Sir, I move the following amendment standing in my name:—

‘That the Madras Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Bill, 1968 (L.A. Bill No. 18 of 1968) be referred to a Select Committee of the House consisting of the following Members of the Assembly:—

Thiru T. P. Alagamuthu.
Thiru D. S. Authimoolam.
Thiru M. C. Balan.
Thiru L. Ganesan.
Thiru M. Gopal.
Thiru M. Kannappan.
Thirumathi S. Kurupammal
Thiru A. Marimuthu.
Thiru A. R. Marimuthu.
Thiru K. R. Nallasivam.
Thiru Palanivel Rajan.
Haji M. M. Peer Mohammed.
Thiru R. Ponnappa Nadar.
Thiru S. Ramachandran.
Thiru S. Ramalingam.
Thiru N. Sankariah.

1968 ஆகஸ்டு 21] [திரு. ராம. அரங்கண்ணல்]

Thiru N. Somasundaram.
Thiru A. K. Subbiah.
Thiru A. L. Subramaniam.
Thiru M. Subramania Gounder.
Thiru C. V. Velappan.

The amendment was duly seconded.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

MR. DEPUTY SPEAKER: Under Rule 97 (1) of the Assembly Rules, the Minister in charge of the Bill will be a member of the Committee and under Rule 99 (1) of the Assembly Rules I nominate the Hon. Minister for Revenue who is an ex-officio member of the Committee, to be Chairman of the Committee.

இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் எஞ்சியுள்ள பகுதிகள் 23-ம் தேதி மாலை எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

THIRU K. RAMAMURTHI: Sir, the amendment of mine gets the first priority and then only the amendment of Sri Rama Arangannal can come.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர்: திரு. ராமமூர்த்தி அவர்களின் பேரில் எந்தவிதமான திருத்தமும் இல்லை. திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்^{ம.ப. 1-27} கள். ஒரே மாதிரியான திருத்தம் கொடுத்தால் எதை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்பதற்கு அவைத் தலைவருக்கு உரிமையிருக்கிறது. ஆகவே, திரு. அரங்கண்ணல் அவர்களின் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறேன்.

இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவடைகின்றன. நானேக் காலை 9 மணி அளவில் அவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

9. பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

* 167. Notification issued with G.O. Ms. No. 641, Local Administration, dated the 30th March 1968, in regard to an amendment to the rules relating to Acquisition and Transfer of Immovable Property by Municipal Councils, published at pages 758 to 767 of Part I-A of the Fort St. George Gazette, dated the 7th November 1939, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

[1968 ஆகஸ்டு 21]

† 168. Notification issued with G.O. Ms. No. 1037, Revenue, dated the 18th May 1968 in regard to an amendment to the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Rules, 1965, published at pages 26 to 63 of Part V of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 15th February 1965. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963).]

† 169. Order issued with G.O.R. No. 262, Revenue, dated the 1st March 1968, in regard to the exemption from the liability of entertainment tax to the exhibition of cinematograph shows by the cinema theatre owners in Namakkal taluk on any one day within the period from 25th February 1968 to 9th March 1968. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Madras Entertainments Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939).]

† 170. Notification issued with G.O. Ms. No. 1015, Education, dated the 22nd June 1967 in regard to the approval of the list of all the parks and play-fields set out in the schedule of the notification in the area within the jurisdiction of Idappadi Municipality. [Laid on the Table of the House under section 14 (3) of the Madras Parks, Play Fields and Open Spaces (Preservation and Regulation) Act, 1959 (Madras Act 26 of 1959).]

† 171. Notification issued with G.O. Ms. No. 1708, Revenue, dated the 29th September 1967 in regard to the ryotwari settlement of certain inam estates specified in the schedule of the notification situated in the Tirunelveli district. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

@ 42. Annexure to the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1968.

@ 43. Annexure to the Madras Co-operative Land Mortgage Banks (Amendment) Bill, 1968.

@ 44. The Madras Inams (Assessment) (Amendment) Bill, 1968 with annexure (L.A. Bill No. 12 of 1968).

@ 45. The Madras Hackney Carriage (Amendment) Bill, 1968 with annexure (L.A. Bill No. 13 of 1968).

@ 46. The Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1968 with annexure (L.A. Bill No. 14 of 1968).

1968 ஆகஸ்டு 21]

@ 47. The Madras City Municipal Corporation and District Municipalities (Amendment) Bill, 1968 (L.A. Bill No. 15 of 1968).

@ 48. The Madras Proprietary Estates Village Service and the Madras Hereditary Village Offices (Repeal) Bill, 1968 (L.A. Bill No. 16 of 1968).

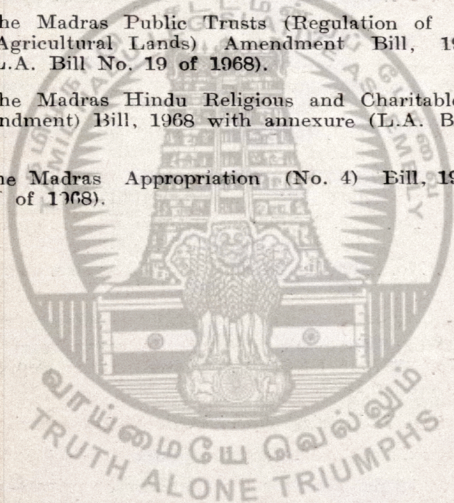
@ 49. The Madras Cultivating Tenants (Special Provisions) Bill, 1968 (L.A. Bill No. 17 of 1968).

@ 50. The Madras Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Bill, 1968 (L.A. Bill No. 18 of 1968).

@ 51. The Madras Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Amendment Bill, 1968 with annexure (L.A. Bill No. 19 of 1968).

@ 52. The Madras Hindu Religious and Charitable Endowment (Amendment) Bill, 1968 with annexure (L.A. Bill No. 20 of 1968).

@ 53. The Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1968 (L.A. Bill No. 21 of 1968).



@ Despatched to Members on 19th Aug. 1968.

* Laid on the Table of the House on 19th Aug. 1968.

† Laid on the Table of the House on 20th Aug. 1968.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

APPENDIX

[Vide answer to Starred Question No. 68 on page 427]

DEPARTMENT OF INDUSTRIES, LABOUR AND HOUSING

[INDUSTRIES (SPECIAL).]

[STORES.—Products of College and Small-scale Industries—
Policy of protection—Orders—Fassed.]

G.O. Ms. No. 831, dated 1st March 1968.

READ AGAIN—

G.O. Ms. No. 468, Industries, Labour and Co-operation,
dated 15th March 1956.G.O. Ms. No. 633, Industries, Labour and Co-operation,
dated 31st March 1959.G.O. Ms. No. 805, Industries, Labour and Co-operation,
dated 14th April 1960.G.O. Ms. No. 1229, Industries, Labour and Co-operation,
dated 24th August 1960.G.O. Ms. No. 7241, Industries, Labour and Co-operation,
dated 29th December 1961.G.O. Ms. No. 613, Industries, Labour and Co-operation,
dated 3rd February 1964.G.O. Ms. No. 1164, Industries, Labour and Co-operation,
dated 2nd March 1965.

READ ALSO—

Letter from the Director of Industries and Commerce
Lr. No. 187915/PDS-1/67 dated 13th September and
2th October 1967.*Order.—No. 831, Industries (Special), dated 1st March 1968.*

Under the existing orders a price preference—

(a) up to 15 per cent for the products of private small-scale and cottage industries is being given over the price quoted for the same articles produced by the large scale industry;

(b) up to 10 per cent is allowed to the products of cottage, small-scale industries and large-scale industries within this State, against those manufactured outside this State, but within India provided the quality is comparable.

The purchasing officers have also been directed to follow the following procedure:—

(i) If the articles are available from small-scale and cottage industrial units owned by the Government, purchases should be made in accordance with the instructions contained in G.O. Ms. No. 633, Industries, Labour and Housing (Special), dated 31st March 1959.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

(ii) If the articles are not available from small-scale and cottage industrial units owned by the Government, open tenders should be called for and purchases made, giving preference to products of *private* small-scale and cottage industries, the preference taking the form of a price preference of 15 per cent over the price quoted for the same articles produced by large-scale industries.

The effect of the existing price preference is as follows :—

	Large-scale Industries.	Small-scale Industries.	Cottage Industries.
	Rs.	Rs.	Rs.
Other States in India	100	115	115
Madras State	110	125	125

The above orders are now in force up to 31st March 1968.

2. The Government consider that the price preference concession indicated in paragraph 1 above should be made permanent, in view of the fact that the small scale industrial units are always at a disadvantageous position when compared to medium and large-scale industries in organisational set up, technological progress, productivity and financial resources. Besides, there is also the need to rescue the small-scale industrial units from the recession which has affected them vitally.

3. Accordingly, the Government direct that the existing concession of price preference set out in paragraph 1 above be made a permanent measure with effect from 1st April 1968.

4. This order issues with the concurrence of the Finance Department—*vide* its U.O. No. 125785/P5/67-1, dated 23rd December 1967.

தொழில், தொழிலாளர் வீட்டு வசதித்துறை
[தொழில்கள் (சிறப்பு.)]

[பண்டகசாலைகள்—குடிசைத் தொழில்கள், சிறுதொழில்கள் மூலம் விடைக்கும் பண்டங்கள்—பாதுகாப்ப அளிப்பது குறித்த கொள்கை—ஆணைகள்—பிறப்பிக்கப்படுகின்றன.]

அரசாங்க ஆணை எண் (நிலை) 831, நாள் 1968 மார்ச் முதல் தேதி.
கீழ்க்கண்டவற்றை மீண்டும் படித்துப் பார்க்கவும்—

தொழில், தொழிலாளர் கூட்டுறவுத் துறையின் 1958 மார்ச் 15 தேதியுள்ள 468-ம் எண் அரசாங்க நிலை ஆணை.

தொழில், தொழிலாளர் கூட்டுறவுத் துறையின் 1959 மார்ச் 31 தேதியுள்ள 633-ம் எண் அரசாங்க நிலை ஆணை.

தொழில், தொழிலாளர் கூட்டுறவுத் துறையின் 1960 ஏப்ரல் 14 தேதியுள்ள 805-ம் எண் அரசாங்க நிலை ஆணை.

தொழில், தொழிலாளர் கூட்டுறவுத் துறையின் 1960 ஆகஸ்ட் 24 தேதியுள்ள 1229-ம் எண் அரசாங்க நிலை ஆணை.

[1968 ஆகஸ்ட் 21]

தொழில், தொழிலாளர் கூட்டுறவுத் துறையின் 1961 பிப்ரவரி 29 தேதியுள்ள 7241-ம் எண் அரசாங்க நிலை ஆணை.

தொழில், தொழிலாளர் கூட்டுறவுத் துறையின் 1964 பிப்ரவரி 3 தேதியுள்ள 613-ம் எண் அரசாங்க நிலை ஆணை.

தொழில், தொழிலாளர் கூட்டுறவுத் துறையின் 1965 மார்ச் 2 தேதியுள்ள 1164-ம் எண் அரசாங்க நிலை ஆணை.

கீழ்க்கண்ட கடிதத்தையும் படித்துப் பார்க்கவும்—

தொழில்-வணிகத்துறை இயக்குநரின் 1967 செப்டம்பர் 13, அக்டோபர் 28 தேதிகள் கொண்ட 187945/ PDS-1/67 எண் கடிதம்.

ஆணை—எண் 831, தொழில்கள் (சிறப்பு), மார்ச், 1968.

தற்போதுள்ள ஆணைகளின் கீழ், கீழ்க்கண்டவாறு விடைச் சலுகை அளிக்கப்படுகிறது:—

(அ) தனியார் சிறு தொழில்கள், குடிசைத் தொழில்கள் மூலம் கிடைக்கும் பண்டங்களுக்காக பெரிய அளவுத் தொழில்களால் உற்பத்தி செய்யப்பட்ட அதே பண்டங்களுக்குக் கேட்கப்படும் விலைகளுக்கு மேற்பட்டு 15 சதவீதம் வரையில்;

(ஆ) இம் மாநிலத்திற்குள் உள்ள குடிசைத் தொழில்கள், சிறுசுத் தொழில்கள், பெரிய தொழில்கள் மூலம் கிடைக்கிற பண்டங்களுக்கு இம் மாநிலத்திற்கு வெளியே ஆனால் இந்தியாவிற்குள் தயாரிக்கப்பட்ட பண்டங்களுக்கு மேற்பட்டு (அப்பண்டங்கள் அதே தரத்தைக் கொண்டிருக்க வேண்டும்) 10 சதவீதம் அனுமதிக்கப்படுகிறது.

பண்டங்களை வாங்கும் அதிகாரிகள் கீழ்க்கண்ட நடைமுறையை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று ஆணையிடப்பட்டுள்ளது—

(i) அரசாங்கத்துக்குச் சொந்தமான சிறு தொழில்கள், குடிசை தொழிற் பிரிவுகளிலிருந்து பண்டங்கள் கிடைக்குமானால் தொழில், தொழிலாளர்-வீட்டு வசதித் (சிறப்பு) துறையின் 1956 மார்ச் 31-ம் தேதியுள்ள 633-ம் எண் அரசாங்க ஆணையில் கண்டுள்ள ஆணையையொட்டி அப்பண்டங்கள் வாங்கப்படவேண்டும்.

(ii) அரசாங்கத்துக்குச் சொந்தமான சிறு தொழில்களிலிருந்தும் குடிசைத் தொழிற் பிரிவுகளிலிருந்தும் பண்டங்கள் கிடைக்காவிட்டால், ஒப்பந்தப் புள்ளிகளைக் கேட்டு உரிவீட்டி வெளியிட்டு, அப்பண்டங்கள் வாங்கப்பட வேண்டும், அவ்வாறு செய்கையில், தனியார் சிறு தொழில்கள், குடிசைத் தொழில்களும் தயாரித்த பண்டங்களுக்கு முகலிடம் கொடுக்கவேண்டும் அதாவது, பெரிய அளவுத் தொழில்கள் தாம் தயாரித்த அதே பண்டங்களுக்குக் கேட்கிற விலைக்கு மேல் 15 சதவீதம் விலைச் சலுகை வழங்கப்படவேண்டும்.

1968 ஆகஸ்ட் 21]

தற்போதுள்ள விலைச் சலுகை மூலம் கீழ்க்கண்ட விளைவு ஏற்பட்டுள்ளது:—

	பெரிய அளவுத் தொழில்கள்	சிறிய அளவுத் தொழில்கள்	குடிசைத் தொழில்கள்
	ரூ.	ரூ.	ரூ.
இந்தியாவில் உள்ள ஏனைய மாநிலங்கள்.	.. 100	115	115
தமிழ்நாடு	.. 110	125	125

மேலே குறிப்பிட்ட ஆணைகள் 1968 மார்ச் 31 வரையில் செயலில் உள்ளன.

2. மேலே 1-வது பாராவில் குறிப்பிட்டுள்ள விலைச் சலுகையை நிலையாகச் செயல்படுத்த வேண்டும் என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது. ஏனெனில், நடுத்தரத் தொழில்கள், பெருந்தொழில்கள் இவற்றுடன் ஒப்பு நோக்கும் போது, நிறுவன அமைப்பு, தொழில் துட்ப முன்னேற்றம், உற்பத்தித்திறன், நிதி வாயில்கள் பொறுத்த வரையில் சிறு தொழில்கள் எப்போதும் சற்று பின்தங்கிய நிலையிலேயே உள்ளன. அத்துடன் சிறு தொழில்கள் முக்கியமாக மந்த நிலை காரணமாகப் பாதிக்கப்படுகின்றன. அவற்றை அத் தகைய மந்த நிலையிலிருந்து மீட்பதற்கான அவசியமும் உள்ளது.

3. அதற்கேற்ப, மேலே 1-வது பாராவில் குறிப்பிட்டுள்ளதும், தற்போது செயலில் உள்ளதுமான விலைச்சலுகை 1968 ஏப்ரல் முதற்கொண்டு நிலையாகச் செயல்படுத்த வேண்டும் என்று அரசாங்கம் ஆணையிடுகிறது.

4. நிதித் துறையின் இசைவுடன் இந்த ஆணை பிறப்பிக்கப்படுகிறது. 1967 டிசம்பர் 23-ம் தேதியுள்ள 125785/P5/67-1 -ஐக் காண்க.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

